

Resumen mensual de los acontecimientos internacionales del Centro de Estudios Políticos e Internacionales de la Fundación para la Integración Federal

Septiembre 2010





# SINTESIS MUNDIAL

SUMARIO

#### **SÍNTESIS MUNDIAL** Septiembre de 2010

Septiembre de 2010 ISSN **1852 3846** 

#### COORDINACIÓN GENERAL CEPI

Carla Morasso

#### **DIRECTOR EDITORIAL**

Germán Martínez

#### **CONSEJO EDITORIAL Y DISEÑO**

Luciano Herrero Luciana Rodríguez

#### STAFF:

Guillermo Borella, Graciela Capisano, Julieta Ceresole, Débora Esquivel, Ornela Fabani, Griselda Fernández, Matías Ferreyra, Lucila García, Luciano Herrero, Paula Liveratore, Paula Martín, Martín Neyra, Rocío Novello, Juan Ignacio Percoco, Mariana Perotti, Noemí Rabbia, Luciana Rodríguez, Maricruz Scotta, Tatiana Santori, Romina Viale.

SÍNTESIS MUNDIAL es una publicación del CENTRO DE ESTUDIOS POLÍTICOS INTERNACIONALES perteneciente a la FUNDACIÓN PARA LA INTEGRACIÓN FEDERAL

## FUNDACIÓN PARA LA INTEGRACIÓN FEDERAL:

Entre Ríos 583 1º piso dpto. B CP 2000 - Rosario - Santa Fe - Argentina.

#### Tel/Fax:

(54) (0341) 440-0925 / 440-8968

#### E-mail:

cepi@funif.org.ar rosario@funif.org.ar

URL: http://www.funif.org.ar

EDITORIAL	1
BREVES DEL MUNDO	3
Luciano Herrero	3
AMÉRICA LATINA Maricruz Scotta	
La vigencia de Salvador Allende	4
Romina Viale	
Polémica reaparición de Castro	6
Rocío Novello México: ¿La nueva Colombia?	8 70110V 2
ASIA	0 S
Julieta Ceresole	
Recrudece la violencia en Pakistán	10
Guillermo Borella	
Controvertidas y violentas	
elecciones en Afganistán	12
ESTADOS UNIDOS	VOTE
Juan Ignacio Percoco	**

Elecciones difíciles para Obama -

¿Habrá un Estado Palestino en un

año? / El doble estándar de Occidente

**MEDIO ORIENTE** 

**Graciela Capisano** 



El 11 de septiembre pasado se conmemoró el noveno aniversario de los atentados perpetrados contra las Torres Gemelas y el Pentágono en los EEUU. Atribuidos a la red terrorista Al-Qaeda, con Osama Bin Laden como objetivo identificable, fue a raíz de los mismos que los EEUU encararon la llamada "guerra contra el terrorismo", que a estas alturas pareciera ser una historia de nunca acabar. El marco general de los actos de conmemoración se vio enmarcado por un ambiente particularmente tenso.

Sin poder determinar fehacientemente si los mensajes que circulan por el mundo de Osama Bin Laden son verdaderos o no, la Administración de George W. Bush se lanzó a una guerra infinita en varios frentes (Irak y Afganistán, los más visibles) que aún no alcanza el éxito esperado: no sólo que no cuentan con un paradero conocido de Bin Laden (de quien circulan versiones que, según fuentes, lo dan como vivo o como muerto hace tiempo) sino que la amenaza terrorista no ha mermado, ni siquiera al interior de los EEUU.

Con motivo del nuevo aniversario, antiguos integrantes de la Comisión Investigadora del 11-S publicaron un informe en el que uno de los párrafos más importantes es el que asegura que hoy día es mucho mas difícil para los servicios de inteligencia norteamericanos detectar una amenaza terrorista de lo que lo era 9 años atrás y que el mayor peligro se encuentra puertas adentro. Destacan que grandes atentados al estilo de los del 11-S o que cuenten con armas de destrucción masiva o biológicas pueden prevenirse pero sí pueden producirse ataques de menor envergadura como fueron los casos del tiroteo en Fort Hood en Texas, el intento de ataque a un avión de pasajeros la Navidad pasada y el frustrado atentado de bomba en mayo en el Times Square de New York. De acuerdo con el informe, la vieja creencia de que el fenómeno del terrorismo doméstico no podría ocurrir no es cierta ya que resalta que se ha creado una situación en la que los EEUU se encuentran dando palos de ciegos en un campo minado en términos legales, operativos y organizativos. Los argumentos que esgrimen se centran en la constante puja entre las diferentes agencias de seguridad nacional que configuran una maraña burocrática legal que impide detectar a tiempo la gestación de terrorismo interno, sea de índole islámico fundamentalista o algo más local como los supremacistas blancos.

Si bien el actual gobierno demócrata ha decidido poner fin a la presencia militar en el frente iraquí, las señales de aversión hacia el mundo musulmán por parte de la sociedad norteamericana son evidentes: un pastor de iglesia evangélica solicitó se quemen ejemplares del Corán instalando un difícil y doloroso debate surgido de un proyecto de construcción de un centro religioso islámico cerca de la Zona Cero. El pastor de dicha congregación Terry Jones desistió de dicha quema tras fuertes presiones internas y externas, pero hay voces que siguen en contra de dicha construcción, ya que consideran que es ofensiva y sería una falta de respeto para las víctimas de los atentados y sus familiares.

Pero si hubo algo que fue bien recibido por la comunidad internacional fueron las declaraciones del presidente Barack Obama a favor de la construcción de dicho templo bajo el argumento de que llevarlo adelante sería una clara expresión de compromiso hacia la tolerancia y libertad religiosas por parte de los EEUU. Tal vez porque entendió que mantener una postura inflexible aumentaría el odio hacia los EEUU y, lejos de amainar el sentimiento antinorteamericano en los países musulmanes, contribuiría a aumentarlo. Por lo demás, este sentimiento es un factor –ciertamente, no el único- que explica el accionar de los grupos terroristas en contra de objetivos norteamericanos o aliados a ellos.

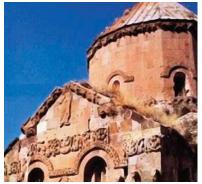
En octubre de 2009 el presidente de los EEUU recibió el Premio Nobel de la Paz y, sin entender muy bien por qué, agradeció y figuró dicho galardón como un llamamiento a la acción no sólo para los EEUU sino para la comunidad internacional de trabajar en conjunto en la búsqueda de soluciones a cuestiones especiales como el cambio climático, la proliferación nuclear y el conflicto en Medio Oriente. Sobre esta última cuestión, los esfuerzos de la Casa Blanca en trabajar para llegar al estado actual de las conversaciones entre Israel y Palestina son notables. Pero a la hora de analizar la decisión de que Barack Obama sea galardonado con el Nobel de la Paz parece dejar dudas en cuanto a que hace tiempo que se vienen dando a conocer documentos del portal WikiLeaks que denuncian una política de ignorar acusaciones de torturas, ejecuciones sumarias y cifras irrisorias de bajas civiles iraquíes sin reconocer, todo ello al más alto nivel gubernamental. Se reclama que dichas violaciones sean debidamente investigadas y atribuidas como propias, ya que se les achacan a las fuerzas de seguridad iraquíes.

Las contradicciones que surgen de un presidente Premio Nobel de la Paz y lo que WikiLeaks sacó a la luz ponen en el tapete una discusión acerca de la paz y sus costos, sobre todo éticos. Todo esto da cuenta de un debate que cada vez resuena más fuerte y que ahora toca de cerca a la Administración Obama, cuyo objetivo central era renovar el capital moral estadounidense hacia el mundo: la elección de ciertos fines y medios a la hora de combatir al terrorismo, y el precio en términos políticos y éticos que los EEUU pagaron y continúan pagando por ello.

**LUCIANA RODRIGUEZ** 

## HISTÓRICA MISA EN TURQUÍA

Luego de 95 años, las autoridades turcas permitieron que armenios de todo el mundo realizaran una misa en la catedral de la Santa Cruz, iglesia bizantina del siglo X ubicada al este de Turquía la cual durante siete siglos fue una de las cuatro sedes de la Iglesia Apostólica Armenia. La misma se encuentra en una región que estuvo poblada mayormente por armenios, previo a que dicha población fuera asesinada en masa por los turcos durante la Primera Guerra Mundial. El gobierno turco espera



que este hecho sea visto

como un gesto de reconciliación hacia los armenios de
todo el mundo, además de
una muestra de tolerancia
por parte de Turquía hacia
aquellos credos distintos al
Islam. Sin embargo, algunas
voces han denunciado que
esto en realidad es una maniobra publicitaria, ya que
Turquía continúa negando el
genocidio de más de un millón de armenios ocurrido durante los últimos años del
Imperio Otomano.

#### KENIA TIENE NUEVA CONSTITUCIÓN



Luego de tres semanas de haberse aprobado en referéndum nacional, en el que el 67% de los votantes dieron el "Sí", y después de 20 años de debate, Kenia adoptó a fines de agosto una nueva constitución nacional. Este hecho ha sido calificado como el evento más importante en la historia del país desde que se independizó de Reino Unido en 1963. La nueva carta magna busca modernizar y democratizar el país, es por esto que limita los poderes presidenciales y reemplaza los gobiernos provinciales por condados locales.

Tras las elecciones presidenciales de 2008. Kenia atravesó por un período de violencia que dejó 1300 muertos y más de 300.000 desplazados. Se espera que los importantes cambios que consagra la nueva constitución pongan fin a las diferencias tribales que están en el origen de la violencia política que sacude al país. A la ceremonia de promulgación acudieron varios dignatarios africanos, entre ellos Omar Al Bachir, presidente de Sudán, acusado internacionalmente por crímenes de guerra.

#### ANUNCIO DEL CESE EL FUEGO

La organización independentista vasca ETA anunció que está dispuesta a concretar un alto al fuego permanente y verificable. Desde el gobierno español se sostuvo que la declaración no ofrece nada nuevo por lo que insiste en que la ETA debe renunciar al uso de la violencia de inmediato. Este mensaje de ETA coincidió con la firma del acuerdo de Gernika, por medio del cual 28 organizaciones sociales vascas reclamaron al Estado español la derogación de la Ley Orgánica de Partidos Políticos y el cese de la política carcelaria.

Se planea la creación de una comisión internacional para verificar el cumplimiento del alto al fuego. Para que la misma sea efectiva no deberá contar con el rechazo de ETA ni del Gobierno español. Es por esto que los candidatos elegidos a formar parte de ella serán personalidades o instituciones de prestigio internacional.

El ámbito de actuación de la comisión debería afectar no solo al alto al fuego sino también a la entrega de las armas por parte de ETA.





ás de seis mil chilenos marcharon en las calles de Santiago para conmemorar el 37º aniversario del golpe de Estado que derrocó al presidente Salvador Allende en 1973, y que dio paso a una feroz dictadura militar encabezada por el general Augusto Pinochet (1973-1990). Entre los asistentes al acto se encontraban diversos políticos de la Concertación, organizaciones de Derechos Humanos, grupos del Partido Comunista y sus juventudes, así como la Federación de Estudiantes de la Universidad de Chile (Fech), el Partido Comunista Acción Proletaria PC (AP), organizaciones libertarias, trotskistas, grupos de

barras simpatizantes del equipo de fútbol de Universidad de Chile, el Frente Patriótico Manuel Rodríguez y la Asociación de Combatientes Antifascistas e Internacionalistas entre otras organizaciones políticas y sociales. Los participantes del homenaje depositaron ofrendas florales en el monumento con la figura del líder socialista ubicado fuera del Palacio de la Moneda. donde se suicidó hace 37 años mientras los golpistas bombardeaban el lugar. La marcha fue multitudinaria y culminó en el Memorial al Detenido Desaparecido del Cementerio General, hasta donde ingresaron los familiares de las víctimas de la dictadura y representantes

de organizaciones sociales y políticas.

En un intento de análisis, los disturbios que se sucedieron en el transcurso de la jornada, que arrojaron un saldo de 250 detenidos y varios heridos, se debe tener presente que se trató de la primera conmemoración del golpe de Estado bajo un gobierno de derecha. De hecho, no estaba descartada la posibilidad de que se desataran situaciones problemáticas. Cabe resaltar además que antes de los actos organizados para recordar la fecha, ya había tres detenidos y una persona herida de bala en los incidentes que se generaron durante la madrugada en las comunas periféricas de

Santiago.

Las agresiones vinieron de la mano de un grupo de encapuchados que comenzó a lanzar piedras contra la policía, que los repelió con carros lanzaaguas y gases lacrimógenos. Además, una muchedumbre saqueó dos camionetas de la prensa, robando cámaras y equipos. La conmemoración se da en un contexto político que tiene como principales protagonistas a 34 mapuches detenidos por reclamar las tierras que consideran propias, y que mantienen una huelga de hambre desde hace más de dos meses en protesta por haber sido juzgados por leves antiterroristas dictadas durante el gobierno de facto. La mayor

parte de las consignas de los presentes fueron en apoyo a la causa mapuche. El presidente Sebastián Piñera, de gira por el norte de Chile y por lo tanto ausente en la conmemoración, señaló que hace 37 años "se quebró nuestra democracia, pero no fue una muerte súbita ni intempestiva, fue más bien el desenlace previsible aunque definitivamente evitable de una democracia que venía enferma de odiosidad, de polarización extrema, de falta de diálogo". Estas palabras no fueron bien recibidas por los familiares de las víctimas quienes critican su administración derechista que acoge en sus filas a ex colaboradores de la dictadura

Salvador Allende fue el primer presidente Socialista en alcanzar el más alto mando de un país occidental a través del Sufragio. La gestión atravesaba una crisis política grave, pero eso no justifica que sus ideas fueran calladas por grupos disconformes que bajo la lógica de la guerra fría imperante en ese entonces se adueñaron del poder. No solo Chile, sino que Latinoamérica en toda su extensión, ha padecido la arbitrariedad implacable de aquellos que se niegan a vivir en una sociedad más inclusiva, tolerante y con menos desigualdades. En los años 70, eran moneda corriente los golpes de Estado amparados bajo la "Doctrina de la Seguridad Nacional" patrocinada por Estados Unidos, que arrebataron el poder a muchos gobiernos democráticamente electos que se proponían, a través de la implementación de medidas profundas, cambiar de una vez y para siempre la realidad de sus pueblos. Allende no pudo escapar a esa aberrante realidad que impregnó nuestra región. Hoy debe estar más presente que nunca que Latinoamé-





Familiares de personas desaparecidas durante el régimen de Augusto Pinochet

rica vive un presente histórico: países hermanos, con una sintonía admirable que comparten una capacidad de gestión y decisión autónoma en cuestiones que le son propias, impensadas en un pasado muy cercano. La integración regional avanza y se afianza, pero las fuerzas desestabilizadoras y reaccionarias no han desaparecido, por eso hoy más que nunca, se debe tener el pasado "presente" para que la historia no se repita.

Chile inició una transición hacia la democracia en 1988 que se extiende hasta nuestros días, los desafíos en torno a la profundización del proceso democrático y la reconciliación social continúan vigentes, y la opacada jornada de conmemoración lo demostró claramente. Ella acobijó a las dos sociedades que conviven en el país andino: por un lado, los convencidos de que Allende deja un legado impostergable en pos de la consecución de de un país más justo y equitativo, y por otro, los recalcitrantes defensores de una dictadura injustificable, que con el ahora confirmado apoyo de los Estados Unidos, defendieron a costa de sangre, impunidad y represión el "statu quo" de aquellos que se oponían a perder privilegios de la mano de un gobierno progresista y plural.



idel Castro, el ex mandatario cubano desempeñándose actualmente como Primer Secretario del Partido Comunista de Cuba, reapareció a la escena pública después de haber renunciado a sus cargos en 2006 como consecuencia de una enfermedad gastrointestinal, siendo sucedido en la presidencia de la isla por su hermano Raúl. Su regreso está signado por una serie de declaraciones y escritos que generaron fuertes repercusiones internacionales. Las de mayor trascendencia se relacionaron con las palabras emitidas durante una

entrevista para una revista norteamericana.

La seguidilla de declaraciones comenzó con el reconocimiento de su responsabilidad en la persecución de homosexuales en Cuba durante los años sesenta y setenta, que generó que muchos de ellos fueran enviados a los campos de trabajo forzado (Unidades Militares de Ayuda a la Producción) y otros tantos exiliados bajo la acusación de ser contrarrevolucionarios. No obstante, agregó que "no fueron los únicos perseguidos y calumniados por sus creencias: los musulmanes, durante bastante más

de 12 siglos, fueron atacados y perseguidos por los cristianos europeos". En diferentes oportunidades se encargó además de criticar la retórica antisemita del presidente iraní Mahmud Ahmadinejad, aliado cubano y tildó de erróneas sus propias acciones durante la crisis de los misiles en 1962 cuando se refirió al pedido realizado a la entonces Unión Soviética para que lanzara armas nucleares contra Estados Unidos. Posteriormente, en su primer acto público en la Universidad de La Habana, Fidel hizo un llamamiento para que ningún país tenga

armas de destrucción masiva por los peligros que su posesión acarrea para la supervivencia del mundo, enunciado frases como que para evitar la guerra nuclear "el tiempo que la Humanidad tiene es increíblemente limitado". Para el ex mandatario, la principal causa que podría generar tal enfrentamiento es la política estadunidense e israelí hacia Irán como consecuencia del enriquecimiento de uranio y las sanciones internaciones que se le intentan aplicar. A estas cuestiones, se suma el interés manifestado en diversas oportunidades por promover una mayor de-



fensa del medio ambiente. De las últimas apariciones en los medios de prensa, la que mayor trascendencia tuvo fue la realizada para la revista estadounidense "The Atlantic". La entrevista publicada fue hecha por el periodista Jeffrey Goldberg, transcribiendo lo conversado durante varios días de encuentro, en la que participó además Julia Sweig, experta norteamericana en relaciones exteriores. Si bien se abordaron los temas arriba mencionados, las líneas más destacadas de dicha entrevista fueron aquellas en las que, en respuesta a la pregunta sobre la vigencia del modelo cubano y a su posible validez en otros países, Fidel respondió que "el modelo cubano ya no funciona ni para nosotros mismos", generando fuerte sorpresa en la prensa internacional y una maraña de opiniones cruzadas.

El propio entrevistador se confesó sorprendido por las palabras del cubano, pidiendo explicaciones de la misma a Julia Sweig quien interpretó que Fidel "no estaba rechazando las ideas de la Revolución" sino reconociendo que bajo el "modelo cubano, el Estado tiene un papel demasiado grande en la vida económica del país". Según la experta, lo que busca Fidel a partir de sus palabras, es generar el ámbito propicio para que su hermano Raúl pueda embarcarse en la adopción de las reformas económicas requeridas por Cuba, situación que generará fuertes resistencias.

Esta fue una de las grandes líneas de interpretación seguida por un sector de los analistas internacionales: Fidel pretende apoyar la continuidad de las medidas de liberalización que comenzaron a ser aplicadas por su hermano a partir del momento en el que fue confirmado en el cargo por el Parlamento. Entre las principales políticas anunciadas desde entonces se destaca el reparto de tierras ociosas entre agricultores particulares; el permiso dado a cubanos para abrir negocios, contratar mano de obra y

comercializar ciertas producciones; y la autorización del pluriempleo. Además, se busca implementar la construcción de complejos residenciales en donde se prevé la venta de viviendas a extranjeros, quienes hasta ahora tienen prohibido adquirirlas. Más allá de esto, las autoridades cubanas se preocupan por aclarar que no se abandonará el socialismo a favor de la adopción de medidas pro mercado. Otro sector de la prensa, sin embargo, interpretó sus palabras como un gesto de autocrítica frente al modelo establecido en Cuba hace más de medio siglo que no ha logrado mejorar la calidad de vida de los isleños. El propio Castro salió días después de dada a conocer la nota a aclarar sus palabras explicando el sentido que quiso atribuirle a las mismas. Aludió a que su idea era que "el modelo cubano ya no funciona ni siquiera para nosotros. Se lo expresé sin amargura ni

preocupación. Me divierto ahora al ver cómo él lo interpretó al pie de la letra" "pero lo real es que mi respuesta significa exactamente lo contrario de lo que ambos periodistas norteamericanos interpretaron sobre el modelo cubano", agregó Fidel. "Mi idea, como todo el mundo conoce, es que el sistema capitalista ya no sirve ni para Estados Unidos ni para el mundo, al que conduce de crisis en crisis que son cada vez más graves, globales y repetidas".

Lo cierto es que después de varios años de ausencia, Fidel Castro volvió al escenario político nacional e internacional con su tradicional retórica y poniendo nuevamente en las primeras planas de discusión la actualidad política y económica de la isla, que si bien ha sabido sobrellevar el bloqueo estadounidense se encuentra transitando por un período de cambios y redefiniciones.



## **AMÉRICA LATINA**



os cárteles de droga mexicanos están mostrando cada vez más índices de insurgencia; esto se parece cada vez más a como era Colombia hace veinte años, cuando los narcotraficantes controlaban algunas partes del país". Estas fueron algunas de las tajantes declaraciones que realizó la Secretaria de Estado norteamericana, Hillary Clinton a principios de septiembre con respecto a la crítica situación interna que vive actualmente México. Frente a este tipo de afirmaciones es imposible no preguntarse si México es la nueva Colombia. La reacción de políticos y funcionarios mexicanos no se hizo esperar. No sólo refutaron el hecho de que México "se parece cada vez más a la Colombia de hace 20 años" sino que también calificaron a la actitud de Clinton como de "injerencia en sus asuntos internos". La canciller mexicana, Patricia Espinosa, salió pública-

comparte" la visión de Clinton y que "debemos diferenciar muy bien la situación que enfrenta México actualmente v la que enfrentó Colombia en su momento". Es más, algunos de los legisladores aseguraron que dichas expresiones de la encargada de la política exterior de EEUU son "la expresión de los intereses norteamericanos en interferir de manera directa en la lucha que México libra contra el crimen organizado". Por su parte, el actual Presidente de los EEUU, Barack Obama, no permaneció en silencio y salió a "matizar" los dichos de Clinton al afirmar que no se puede comparar a México con Colombia. Además, sostuvo que "México es una democracia amplia y progresiva, con una economía creciente y como consecuencia no se puede comparar lo que está pasando en México con lo que ocurrió en Colombia durante los años '80". Asimismo, y en un intento por frenar las críticas que se di-

rigían hacia los EEUU, el secretario de Estado adjunto para América latina, Arturo Valenzuela, llamó a "no malinterpretar" el comentario realizado por su jefa, y aseguró que "Estados Unidos no considera que la eventual "insurgencia" en México tenga una connotación política". "El término insurgencia no está siendo utilizado en el mismo sentido que con la insurgencia colombiana, no se trata de un levantamiento político dentro de la sociedad que está tratando de tomar el Estado", agregó. No obstante esto, se escucharon algunas voces que sí acordaron con la percepción de Clinton. Uno de ellos fue el director de la Policía Nacional colombiana. Óscar Naranjo, quien sugirió aplicar en México, los procedimientos utilizados por Colombia, al considerar que "México está en la cúspide de una batalla en la que los políticos, los policías y los jueces serán cada vez más el objetivo de ataques y el

terror contra los civiles, de la misma forma en que lo hizo Pablo Escobar y su cártel de Medellín en Colombia".

Más allá de las críticas y los apoyos que se suscitaron en torno a las declaraciones de Hillary Clinton, la cuestión de fondo se muestra alarmante. Ante los crecientes niveles de inestabilidad y violencia ligados al narcotráfico que se observan en México, se considera necesario evitar hacer conjeturas apresuradas que tiendan a descuidar las características propias de este fenómeno en particular y del contexto internacional en el que se ve inmerso.

Dentro de este marco, no es posible pasar por alto la ligereza con que se realizaron las afirmaciones por parte de la funcionaria norteamericana, lo cual revela un cierto grado de ¿desconocimiento? con respecto a las problemáticas que acaecen al sur del Río Grande. La especificidad de la situación interna mexicana exige

mente a afirmar que "no

una mayor prudencia y sofisticación al momento de su tratamiento y análisis. En primer lugar, se debe tener en cuenta que los modos en que se han gestado y expandido el narcotráfico en Colombia y en México constituyen fenómenos distintos, los cuales responden a causas bien diferenciadas. En el caso colombiano. los cárteles surgieron en un contexto que revelaba "una sociedad fracturada y un Estado debilitado por la lucha política y la presencia de guerrillas principalmente rurales": en el caso mexicano, este fenómeno se encuentra mayormente vinculado a "altos niveles de corrupción e incompetencia dentro del Estado" que posibilitaron su desarrollo junto con el exponencial crecimiento de la demanda de drogas en el mercado estadounidense, sobre todo muy concentrado en las ciudades de frontera con el país del norte. De igual forma, el

narcotráfico no tiene una organización uniforme alrededor del mundo, su arraigo en la sociedad es muy distinto en cada uno de los tramos, y sus prácticas y formas de actuación también.

A su vez, la particularidad mexicana también se encuentra en su ubicación geográfica. La cercanía con los Estados Unidos - quien paradójicamente, "no sólo es el principal partidario de la lucha contra el narcotráfico en el continente americano, sino también el principal mercado de destino y consumo de drogas" es un elemento a no descuidar, por su significancia en lo que respecta a los profundos vínculos bilaterales que mantienen ambos países, tanto respecto al desarrollo económico del país latinoamericano, a la inmigración y a la comercialización y transporte de narcóticos y armas a través de la frontera. En este sentido, dichas



El narcotraficante Edgar "La Barbie" Valdez es escoltado por la policía federal mexicana.

problemáticas están destinadas "a tensar las relaciones bilaterales con el país vecino o, más grave aún, permitir una injerencia todavía mayor de los Estados Unidos en los asuntos internos mexicanos".

Actualmente, al interior de México se observan pugnas cada vez más violentas entre grupos criminales organizados, los cuales se enfrentan por los territorios, mercados y rutas que resultan clave para el control del narcotráfico y la venta de armas. Además, estas organizaciones cuentan con sus propias reglas, brazos armados y modalidades de acción que sobrepasan las estructuras del Estado y la capacidad de respuesta. La escalada de violencia se visualiza en los numerosos asesinatos por encargo y las matanzas masivas, a lo que se le suma recientemente la modalidad de uso de coches bombas para perpetuar atentados en su mayoría vinculados a personalidades políticas. Oficialmente, se contabilizan más de 28.000 muertos desde que Felipe Calderón, el actual Presidente mexicano, asumiera el poder en 2006. Se debe tener presente que

desde el inicio de su mandato, la guerra contra el narcotráfico había sido incrementada enfáticamente, pero con el transcurso del tiempo se comenzó a evidenciar que junto con la mayor represión militar se correspondía una mayor cantidad de asesinatos civiles y un incremento de la producción de narcóticos dando por resultado una política ineficaz.

Aunque la violencia y el narcotráfico son un problema grave para México, constituyen un fenómeno muy diferente del colombiano "de carácter más urbano, sin contenido político y asociado sobre todo al tráfico por la frontera con Estados Unidos". En México la violencia se presenta, al menos por ahora, únicamente como producto del crimen organizado, "dispersa, sin objetivos políticos concretos y muy lejos de los niveles de Colombia hace 20 años". Eso no significa que no haya motivos de preocupación en México, donde existe un continuo flagelo que azota a la población mexicana, pero sí merece un análisis acorde a su propia complejidad e importancia.





n estos últimos meses el noroeste de Pakistán viene atravesando por una de las peores inundaciones de su historia, las cuales han sido calificadas por Naciones Unidas como "un tsunami en cámara lenta". Las aguas han inundado la quinta parte del territorio nacional, destruido más de un millón de viviendas y dejado más de 18 millones de damnificados. Por si esto fuera poco la violencia sectaria y étnica ha incrementado también y amenaza con no acabar.

Para comprender los conflictos étnicos hay que tener en cuenta que Pakistán es un país con una gran diversidad étnica, en el que habitan cuatro pueblos: el pastún, el sindhi, el puniabi y el baluchi. En lo que respecta a los conflictos religiosos, hay que señalar que el 77% de los musulmanes son sunnitas y el, 20% son chiítas. El resto de la población es cristiana, hindúes, judíos, siques, animistas, entre otros. La demografía de Pakistán fue significativa-

mente influenciada por la inmigración de musulmanes y por la emigración de hindúes y siques para la India. El enfrentamiento religioso se da sobre todo entre sunnitas y chiítas, que son minoría. A su vez Los sunitas y los chiítas consideran a los ahmadis como herejes. En 2005, más de tres millones de refugiados (de los cuales 81,5%, aproximadamente, son pastunes étnicos) permanecen en el Pakistán, debido a la guerra en Afganistán, según el Alto Comisariado para Refugiados de las Naciones Unidas (ACNUR).

## El recrudecimiento de la violencia

Los sucesos de violencia con tintes étnico-políticos son habituales en la metró-poli portuaria de Karachi, de más de 18 millones de habitantes entre los que hay comunidades de todas las etnias.

El Muttahida Qaumi Movement (MQM) es la formación tradicional de los mohajirs, hablantes de lengua urdu que llegaron procedentes de la India tras la partición del subcontinente y la independencia de Pakistán, en 1947. Esta comunidad mantiene una fuerte rivalidad con los grupos sindhi y pastún, que en Karachi son minoritarios. En el mes de agosto, se inició una ola de violencia que se extendió durante todo el mes de septiembre, luego del asesinato de un diputado provincial del MQM, según informaron fuentes policiales.

El primer ministro paquistaní, Yusuf Razá Guilani, ha pedido a su titular de Interior, Rehman Malik, y a las autoridades de la provincia de Sindh que tomen "los pasos necesarios" para restaurar el orden en la ciudad.

#### El accionar del talibán en Pakistán

El mayor enfrentamiento sectario se da entre sunnitas y chiítas. Se cree que el primer grupo cuenta con miembros como Sipah-e - Sahaba y miembros de Al Qaeda quienes cuentan con un importante apoyo dentro del mundo árabe y que los segundos cuentan con el

apoyo de Irán y de grupos como Tehrik-e-Jafria entre otros.

La violencia empeoró inmediatamente después del 11-S y la expulsión de los talibanes de Afganistán. Mientras que en la década de 1990 el número de muertos por disturbios y asesinatos selectivos llegó a superar el millar en algún año, en lo que va del 2010 ya se han registrado varios centenares de víctimas mortales

Las tribus pastún bajo la nomenclatura de "talibán paquistaníes", que habitan la zona noroeste del país, se han unido a una docena de grupos de Kashmir, Karachi y Punjab (que también tienen sus bases en el Norte). Estos grupos habían sido entrenados por el Inter-Services Intelligence (ISI) militar para pelear en el Kashmir indio, a favor del gobierno pakistaní. De esta manera, se han vuelto contra sus ex jefes y se afirma que juntos quieren derribar al Estado y establecer un sistema islámico extremista. Gran parte de los últimos

ataques en Lahore fueron reivindicados por el Movimiento de Talibanes de Pakistán (TTP), principal grupo de insurgentes islamistas aliado de Al Qaeda. El TTP es el principal responsable de la mayoría de los ataques perpetrados en el país desde hace casi tres años. Este actúa en las zonas tribales del noroeste, consideradas como el principal santuario de Al Qaeda en el mundo y base logística de los talibanes afganos. Algunos de estos ataques tienen como objetivo comunidades minoritarias del Islam en Pakistán, principalmente los chiítas pero también los ahmadis. Estos abogan por un Islam modernista y liberal. En mayo al menos 80 personas murieron en Lahore en ataques simultáneos contra dos mezquitas de la secta ahmadis.

En la región de Mohmand, en la frontera con Afganistán, se produjo un doble atentado suicida en julio dejando un saldo de más de 100 muertos. Esta región ha sido escenario de intensos combates entre las fuerzas de seguridad paquistaníes y el Talibán. La zona limita con la provincia afgana de Kunar y la región tribal de Bajaur de Pakistán, importantes bases de operaciones de los talibán. A principios de septiembre se registraron múltiples ataques en diferentes partes de Pakistán en una ola de ataques contra minorías religiosas del país, en pleno mes sagrado musulmán del Ramadán. El primero tuvo lugar en una procesión el 1 de septiembre en Lahore, donde al menos 35 chiíes murieron y otras 160 personas resultaron heridas durante. El segundo se produjo en Mardan, en Ahmadiyyas, donde un suicida se inmoló al ser interceptado por las fuerzas de seguridad en la entrada de un templo de la secta minoritaria ahmedi, mientras que en Peshawar un policía murió por una explosión. Por último, en el mismo día en la ciudad de Quetta se produjo un ataque contra una procesión de fieles chiítas. Se registraron por lo menos 58 muertos y unos 200 heridos. Un comandante talibán paquistaní se atribuyó el atentado de Quetta en llamado a la solidaridad con los palestinos

Ante esta dramática situación, el gobierno paquistaní propuso llevar a cabo una conferencia nacional para elaborar un plan integral que sirva para contrarrestar la amenaza militante pero para muchos paquistaníes es una iniciativa que ahora resulta demasiado tarde.

#### ¿Doble discurso?

El discurso dominante en la actualidad en Occidente sostiene que Pakistán atiende a sus propios intereses nacionales y coopera con Occidente sólo cuando se promueven tales intereses. Es decir, que ayuda a la insurgencia afgana en secreto al tiempo que recibe millones de dólares al año de Washington por su ayuda en la lucha contra Al Qaeda y grupos afines. Esta posición quedó de manifiesto en la visita a India del Primer Ministro británico en julio de este año. David Cameron se pronunció sobre Pakistán afirmando que "no podemos tolerar en ningún sentido la mera idea de que a este país se le deje mirar a los dos lados a la vez, ni que pueda, de hecho, dar alas a la exportación del terrorismo, ya sea a India, a Afganistán o a cualquier otro lugar del mundo". Por su parte el gobierno de Pakistán se ha defendido de semejante acusación diciendo que la talibanización de Afganistán no resulta

conveniente para los intereses del país. Queda por ver si es pura re-

tórica o si en realidad se

está dando un cierto apoyo a los talibanes en el gobierno de Kabul, pero evitando la formación de un Afganistán bajo dominio talibán absoluto y potencialmente desestabilizador de las áreas tribales. Según algunos analistas, esta estrategia de fragmentación, o de "divide y vencerás", es bien conocida por las milicias locales. En este sentido, Pakistán no renunció a servirse de los grupos yihadistas bajo su control como instrumentos de su política exterior ya que los talibanes afganos representaban una valiosa base en su aspiración de ver instalado en Kabul un gobierno aliado, libre de la influencia india. Ahora bien, la ola de ataques que está teniendo lugar en el país es adjudicada en su mayoría por talibanes. Cabe preguntarse si la traumática experiencia que para Pakistán supone la confrontación con sus insurgencias internas-talibanes podría facilitar este objetivo. Las fuerzas armadas pakistaníes reiteran que están librando una guerra total contra Al Qaeda y sus aliados talibanes pakistaníes pero, al mismo tiempo que luchan contra estos, respaldan a los talibanes afganos. Siendo esta política incoherente se considera que resultaría a largo plazo probablemente contraproducente. Mientras que en Occidente existe la percepción de que se ha ejecutado un cambio en las actitudes del país hacia los talibanes en el último año y medio. No se debe olvidar que existe un enfrentamiento político y militar con la India pues ambos países se enfrentan por el control total de la región de Cachemira ya que ambos solo retienen

una parte de este territorio. El hecho de que uno u otro gane todo el territorio implicaría un desequilibrio regional y por ende la necesidad de tener aliados para contrarrestar el peso del ganador.

El proceder de Pakistán con relación a Afganistán se enmarca en este conflicto con India ya que existe el temor de una probable influencia india en dicho país. En este sentido, es necesario que el gobierno de Pakistán proponga alguna solución al conflicto con India pues la continuación del mismo sería aprovechada por los grupos talibanes para debilitar a ambos países.

#### Conclusión

Según algunos especialistas, los talibán se han convertido en un modelo de insurgencia en la región siendo por lo tanto necesaria una redefinición de la guerra contra el terror para evitar el que reine la anarquía.

Dicha redefinición implicaría

no meter en el mismo saco a Al Qaeda, los talibán, los cachemires y Hamás y el hecho de que Obama haya señalado la necesidad de hablar con los talibán es para los expertos una de forma de comenzar a encauzar el conflicto. Además, por la complejidad del fenómeno, impera la necesidad de que el mismo no sea abordado únicamente desde una arista militar sino que también se deben contemplar los aspectos económicos y sociales ya que muchos de los civiles que se unen a los talibán lo hacen en busca de incentivos económicos por lo que resulta fundamental destinar esfuerzos en la reconstrucción del país, en la modernización de los Estados y en la cooperación regional.



n el pasado mes de septiembre se celebraron en Afganistán las segundas elecciones parlamentarias desde la caída del Talibán en 2001. Como si fuera un déjà vu, el fraude y la violencia volvieron a ser los protagonistas en estos nuevos comicios legislativos, tal como ocurrió en las controvertidas elecciones presidenciales de 2009 donde Hamid Karzai logró continuar en el cargo de Presidente. La jornada electoral se vio empañadas por denuncias de fraude y una baja participación popular, además de llevarse a cabo en momentos en que la presencia militar estadounidense en Afganistán alcanza su más alto número de tropas desde la invasión en 2001: más de 150.000 soldados.

Violenta jornada electoral Si bien las autoridades afirmaron que el nivel de seguridad fue mayor al del año pasado, 42 personas resultaron víctimas fatales en diversos ataques perpetrados por el Talibán durante los comicios. Además. dos candidatos electorales se contaron entre las decenas de personas secuestradas. Mientras que uno de los candidatos, junto a tres de sus ayudantes, había sido capturado en la provincia de Lagman, al oeste de Kabul, días antes se había registrado la desaparición de otro candidato legislativo, junto a algunos de sus partidarios y diversos funcionarios de la comisión electoral. Esta masiva toma de rehenes, sumada a las amenazas y explosiones, ha sido algunas de las formas elegidas por los talibán a la hora de presionar a los votantes para que se sumen al boicot declarado por estos contra las elecciones. En este sentido, días antes de los comicios portavoces del movimiento insurgente habían afirmado en un comunicado haber ideado ciertas medidas para frustrar el proceso electoral "norteamericano", al tiempo que advertían que las ejecutarían el día de los mismos. Finalmente, los taliban llamaban a los votantes a sumarse a la Jihad, o guerra santa, para "expulsar a los invasores".

## Elecciones y fraude masivo

A las elecciones concurrieron 2.556 candidatos, entre ellos 400 mujeres, que se disputaron los 249 escaños de la Wolesi Jirga, la Cámara baja del Parlamento afgano. Si bien estaban convocados a votar más de 10,5 millones de empadronados, frente a las amenazas de violencia y de fraude la Comisión Electoral decidió mantener cerrados 938

de los 6.835 colegios electorales por la falta de seguridad en zonas con intensa actividad insurgente. Respecto a la participación popular, la Comisión Electoral Independiente (CEI) afgana indicó que la misma fue de un 40%, lo cual indica que votaron 3.6 millones de personas sobre los 9.2 millones censados por el organismo, tal como demuestran los datos oficiales. Cabe recordar que durante las últimas semanas de campaña electoral, numerosas advertencias y denuncias de diversas organizaciones de Derechos Humanos, como Amnistía

Internacional o Human

Rights Watch, coincidían en

su diagnóstico de que Afga-

nistán sigue sin estar prepa-

rado -nueve años después

dense- para celebrar unos

ticos. Sin embargo, pese a

comicios limpios y democrá-

de la invasión estadouni-

las dificultades y obstáculos interpuestos por los talibanes y a la corrupción escandalosa que afecta las instituciones del país, las elecciones legislativas se llevaron adelante.

De esta manera, el alto nivel de inseguridad que reina en el país (se calcula que el mes de junio fue el más mortal en casi nueve años de guerra), las amenazas a los electores efectuadas por la insurgencia talibán y los temores de fraude contribuyeron a empañar estos comicios, alimentado la expectativa de una baja participación.

Es imposible determinar la envergadura de estos intentos de fraude ya que fueron variados los mecanismos que se registraron alrededor de las elecciones, entre ellos la impresión por los propios candidatos de millones de carnés falsificados. Además, una vez depositado el voto, el elector quedaba marcado con una tinta indeleble durante 92 horas pero como la calidad de la misma era deficiente una persona podía votar más de una vez.

A partir de las importantes denuncias sobre las irregularidades registradas a lo largo de la jornada electoral, la evidencia fue tan extensa que se calcula que el fraude podría haber afectado los resultados en un tercio de las provincias afganas, cuestionando de esta manera la credibilidad de una votación que representa una importante prueba para el esfuerzo de EE.UU y Afganistán de construir un gobierno legítimo y estable.

#### A la espera de resultados

Teniendo en cuenta los resultados de las elecciones, en un principio las autoridades habían programado el anuncio preliminar de los mismos para el 9 de octubre. Sin embargo, esta fecha debió ser postergada algunos días más. Así, se podrán realizar nuevas verificaciones y recuentos manuales. No obstante, los expertos coinciden en que será difícil juzgarlos hasta las primeras reuniones de la Cámara Baja, ya que la gran mayoría de los candidatos han concurrido como independientes. Esto se debe a que el sistema electoral afgano no permite partidos políticos, por lo que el Parlamento refleja la compleja realidad afgana: representantes de las etnias pashtún (mayoritaria en el país), tayika, uzbeka y hazara se entremezclan con los eternos señores de la guerra, jefes tribales e intermediarios encargados de crear los bloques parlamen-

Por otra parte, el recuento de votos se ha visto dificultado por la persistencia del fraude. En este sentido, en los últimos días la policía afgana arrestó, tras denuncias de fraude, a un funcionario electoral provincial de Khost, obligando a las autoridades a volver a postergar el anuncio del resultado final.

La comisión ha anulado hasta el momento los votos de 227 colegios electorales, al tiempo que ha ordenado volver a revisar los sufragios de otros 339 centros electorales. Ocurre que muchos afganos son sensibles a la manipulación de votos. lo cual se explica por la frescura del recuerdo de la reelección del presidente Hamid Karzai en 2009, una jornada que quedó marcada por el fraude generalizado. Sin embargo, pese a que aún no se han dado a conocer los resultados definitivos, los candidatos opositores a Karzai se han mostrado prudentemente optimistas al creer que tras las elecciones podrán mejorar considerablemente su

fuerza dentro del próximo Parlamento. La alianza opositora encabezada por Abdullah Abdullah, quien perdió la controversial elección del año pasado, afirmó que a partir de los resultados parciales seguramente obtendrá 70 asientos. Incluso, se animó a adelantar que quizás este número pueda extenderse a 100 dentro de los 249 asientos de la Wolesi Jirga. Esto sin dudas significaría un importante incremento comparado con los aproximadamente 50 parti-

aproximadamente 50 partidarios dentro de la Alianza Nacional para el Cambio y la Esperanza que acompañaron a Abdullah en el último Parlamento.

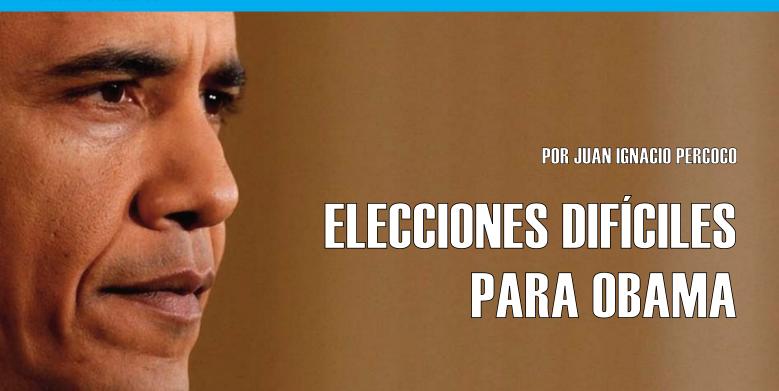
En consecuencia, se prevé que el próximo Parlamento será mixto. De esta manera, una oposición robusta le significará un importante control a Karzai, lo cual representaría el final de sus días de comodidad política. Así, el nuevo Parlamento podrá dificultarle al Presidente Karzai la violación de

la Constitución, ignorar la corrupción o unilateralmente hacer controvertidos cambios en las políticas del gobierno, como negociar con los talibán.

Sin embargo, no hay que perder de vista que estos resultados preliminares pueden cambiar, particularmente porque aún no está claro cuán determinante puede ser el factor fraude. Por esta razón, los seguidores de Karzai prefirieron no adelantar ningún resultado. La cautela además llevó a Karzai a no asistir a la Asamblea General de Naciones Unidas, optando por permanecer en Afganistán durante el recuento de votos y así poder supervisar el proceso.

Finalmente, se puede decir que este panorama era de esperarse, pues resulta al menos difícil creer que puedan llevarse adelante elecciones libres en un país marcado por la dominación y presencia de tropas invasoras.





I próximo martes 2 de noviembre se realizarán las denominadas "Mid-term elections" o las elecciones de mitad de mandato. En los comicios legislativos norteamericanos se renueva la totalidad de los 435 miembros de la "Cámara de Representantes" (el equivalente a nuestra Cámara de Diputados) y 37 bancas de la Cámara de Senadores, junto con 37 Gobernadores y otras autoridades locales. Realizadas en el contexto de la mayor crisis económica en Norteamérica desde la Gran Depresión (aunque como veremos mas adelante no es el único tema en disputa) y atravesadas por un resurgimiento de la derecha más recalcitrante, estas elecciones no auguran resultados muv prometedores para el partido gobernante.

#### La situación actual y las tendencias para Noviembre

En lo que respecta a la composición actual de la Cámara de Representantes,

desde el 2006 el Partido Demócrata ha venido obteniendo victorias electorales que le han permitido alzarse con la mayoría e instalar a Nancy Pelosi en el puesto de "Speaker" (o el equivalente a la presidenta de dicha Cámara) un hecho histórico en sí mismo dado que es la primera vez que una mujer ocupa dicho puesto. Con 255 representantes demócratas contra 178 miembros republicanos (existen actualmente 2 asientos vacantes), el oficialismo posee un firme control de dicha cámara lo que le ha permitido aprobar importantes legislaciones en líneas estrictamente partidarias. En las próximas elecciones el partido gobernante puede darse el lujo de perder hasta 37 bancas y continuar controlando así dicha cámara. Sin embargo, de obtener la oposición republicana 40 nuevas bancas recuperaría la mayoría perdida hace 4 años. Tradicionalmente en la cámara baia ha existido un porcentaje de reelección cercano al 90%, sin em-

bargo, las encuestas conocidas hasta el momento de estos comicios muestran un rechazo inusualmente elevado hacia aquellos miembros que actualmente ocupan una banca. Los sondeos le otorgan una ventaja de cerca del 10% al Partido Republicano en general aunque en muchos distritos es imposible anticipar algún resultado preciso. En la Cámara de Senadores, por otro lado, se han producido una serie de movimientos que han modificado la correlación de fuerzas resultante de las elecciones del 2008. Luego de los últimos comicios, el Partido Demócrata poseía 58 bancas, las cuales sumadas al apoyo de 2 Senadores independientes, le otorgaban una "Súper Mavoría" que los resguardaba de cualquier intento de bloqueo por parte de los Republicanos. Sin embargo, el fallecimiento del histórico Senador por Massachusetts, Edward Kennedy, y su reemplazo por el republicano Scott Brown luego de las elecciones especiales

convocadas para tal efecto significaron el fin del control absoluto de la Cámara Alta por parte del partido del Presidente. Con el fallecimiento del Senador de Virginia del Oeste, Robert Byrd, en Junio de este año el conteo total de bancas demócratas se ha reducido a 56. Las tendencias conocidas hasta el momento muestran que los Demócratas podrán retener hasta 49 bancas mientras que los republicanos se alzarían con 47 y actualmente es imposible determinar el resultado de las elecciones para Nevada, Illinois, Virginia del Oeste y Washington.

En lo relativo a las elecciones para gobernadores, de las 37 gobernaciones en disputa 19 de las mismas son controladas por Demócratas y 18 por la oposición. Sin embargo, este escenario parece que esta a punto de cambiar dado que la mayoría de las encuestas le otorgan una clara ventaja a los republicanos en 28, mientras que los demócratas se alzarían con 13 gobernaciones, al tiempo que

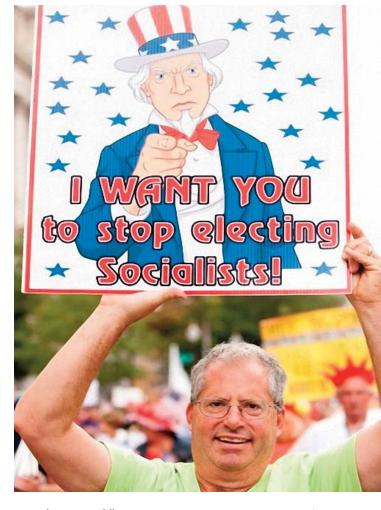
es imposible hoy en día determinar el resultado de otras 9 elecciones. Sumado al valor intrínseco de controlar el poder ejecutivo de estos estados, se suma el hecho de que los gobiernos que surjan de estas elecciones serán los encargados de realizar las nuevas divisiones de los distritos electorales basados en las cifras del censo poblacional de este año. Tradicionalmente estas modificaciones suelen beneficiar a los partidos en el poder e impactan a la hora de las elecciones nacionales y estatales, principalmente en los futuros comicios legislativos.

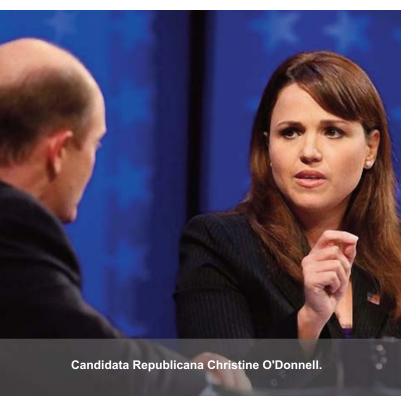
Algunos temas en juego

En un contexto altamente recesivo que no parece poder ser solucionado en el corto plazo, los comicios de Noviembre pueden ser vistos como un referéndum sobre las políticas económicas implementadas por el Partido Demócrata. Sin embargo, existen otras cuestiones no menores que de

acuerdo con las encuestas influirían en la decisión de los votantes.

Empleo: la tasa de desempleo actual, cercana al 10%, será un costo político que los demócratas pagarán en Noviembre. Desafortunadamente para el partido gobernante algunos de los Estados más afectados (por ejemplo California, Florida, Michigan y Nevada) se encuentran entre los más disputados para las próximas elecciones. Los Republicanos argumentan que la política de estímulo ha fracasado mientras que los Demócratas sostienen que sin ella la situación sería más catastrófica y de manera simultánea acusan a los republicanos de bloqueo en el Congreso a la hora de implementar programas de beneficios para aquellos más perjudicados. Déficit: el impresionante déficit de 1.4 Trillones de Dólares de 2009 se ha convertido en una preocupación para los votantes, fogoneados por las





acusaciones republicanas de despilfarro demócrata y los peligros que esta situación significa para las generaciones futuras. Por su parte, la actual mayoría argumenta que las decisiones tomadas eran indispensables para combatir una recesión que fue heredada de la Administración Bush, argumento que no solo pierde progresivamente asidero sino que tampoco puede revertir que en el imaginario colectivo de los votantes el problema del déficit sea asociado directamente a la Administración Obama. Cobertura médica: un tema altamente controversial en los EEUU. Si bien algunas partes del paquete de medidas impulsado por el presidente Obama han entrado en vigor recientemente, ya es criticado por los republicanos como una muestra más de la tendencia demócrata hacia la intervención estatal. Un gran número de ellos (incluyendo el movimiento Tea Party) aboga por la derogación de la legislación. Los demócratas esperan que a medida que la población pueda percibir los beneficios de la reforma este importante número de opositores comience a mermar.

Migración: desde la puesta en vigor de la Ley de Arizona el tema se ha mantenido en los titulares a través de la nación. Muchos conservadores apoyan la medida y ésta cuenta con apoyo total por parte del movimiento Tea Party. Algunas encuestas demuestran que dicha legislación cuenta con apoyo a nivel nacional. La creciente inseguridad en

## **ESTADOS UNIDOS**



la frontera y la percepción de que la Guerra contra el Narcotráfico en México esta fuera de control no hace otra cosa más que fogonear este apoyo.

El presidente Obama ha optado por un enfoque alternativo, mientras que por un lado intensifica los controles fronterizos, por el otro exhorta al congreso a que promulque leves que lleven a legalizar la situación de miles de indocumentados. Los demócratas esperan que esta disputa les permita ganar el apoyo del voto hispano y que galvanice el apoyo de la izquierda. Afganistán: sobre esta cuestión el presidente Obama ha recibido críticas desde ambos extremos del espectro político. Por un lado, la izquierda ha criticado el aumento de la presencia militar en el país mientras que, por el otro lado, la derecha ha criticado el establecimiento de julio del 2011 como fecha de retirada de las fuerzas armadas de la región, al mismo tiempo que castigan al presidente acusándolo de falta de liderazgo.

Cambio Climático y el desastre del Golfo de México: este tema genera también apasionados debates. En torno al derrame los demócratas lo utilizan como una razón más para aumentar los controles estatales, mientras que los republicanos culpan por igual a British Petroleum como a la Administración Obama. Por su parte, los votantes continúan apoyando la extracción Off-Shore mientras que los estados afectados por el derrame también ven afectada su economía por la suspensión temporal de la perforaciones establecida por el Presidente. En torno a la cuestión de la seguridad energética el Partido Republicano se inclina a profundizar la utilización de las reservas de hidrocarburos norteamericanas mientras que los demócratas buscan fomentar nuevas energías alternativas. En tanto que en lo que se refiere al Cambio Climático, las divisiones no se trazan por políticas partidarias sino por qué estado representan, siendo aquellos provenientes de los viejos estados industriales los más reacios al control.

Los republicanos y la avanzada del Tea Party

Ningún articulo que trate sobre la situación política de los EEUU hoy en día puede obviar el alcance mediático o el impacto que tendrá en estas elecciones el denominado Movimiento Tea Party. Ahora bien, no esta en discusión ni se pretende analizar la sostenibilidad o la proyección a largo plazo de dicho movimiento, para lo cual haría falta un artículo aparte.

Pero antes de empezar habría que hacerse la pregunta ¿Qué se entiende por el Tea Party? De manera muy sintética podríamos decir que se trata de un movimiento ultra-conservador que surge principalmente como protesta ante los planes de rescate y de estímulo lanzados por el gobierno demócrata. El nombre proviene de la interpretación, discutible, que se hace del plan de estímulo aprobado por el congreso siguiendo estrictas líneas partidarias (con la excepción de ciertos republicanos que decidieron romper filas con sus correligionarios). Ésta es una forma encubierta de "impuestos sin representación" haciendo referencia al lema del episodio conocido como la "Boston Tea Party", una protesta que se transformaría en el comienzo de la lucha por la

independencia norteamericana.

El movimiento contemporáneo enarbola principalmente tres banderas: responsabilidad fiscal, libre mercado y un gobierno reducido. Así mismo, han demostrado un rechazo importante por el establishment político de Washington y ciertas manifestaciones de xenofobia y racismo.

Un elemento a tener en cuenta es que si bien aquellos que se han manifestado como seguidores del movimiento se alinean con el Partido Republicano, la mayoría se encuentra altamente desilusionada con el mismo.

Ahora bien, este grupo se ha manifestado en la arena política en ciertas victorias de candidatos identificados con éste por sobre candidatos tradicionales en las internas del Partido Republicano previas a Noviembre, entre las cuales destacan las primarias de Delaware, Alaska, Nevada y Florida así como la internas para la intendencia de Nueva York.

El principal problema para los estrategas republicanos y la gran interrogante que flota en el aire es la siguiente ¿podrán estos candidatos apelar al gran electorado o le permitirán a los demócratas conservar e incluso ganar algunas bancas frente a estos candidatos? De responderse favorablemente para los demócratas esta podría ser una de las pocas alegrías en lo que las encuestas anticipan será un noviembre muy sombrío para la Casa Blanca.



principios de septiembre concluyeron las negociaciones indirectas auspiciadas por el gobierno de los Estados Unidos que permitieron retomar el diálogo entre palestinos e israelíes. Dados los plazos que se habían fijado desde un principio, el presidente Barack Obama consideró que era momento de dar el gran paso hacia las conversaciones directas entre la Autoridad Nacional Palestina (ANP) y el Estado de Israel; claro que siempre baio la atenta mirada de la Secretaria de Estado, Hillary Clinton, del enviado especial de Washington para Medio Oriente, George Mitchell, y del Cuarteto para Medio Oriente, representado por el ex premier británico Tony Blair.

En uno de los tantos actos a los que nos tiene acostum-

brados la diplomacia de la Casa Blanca, Obama y Clinton recibieron a Netanyahu y Abas para relanzar las negociaciones directas suspendidas en 2008. También estuvieron presentes el rey de Jordania, Abdalá II, el presidente egipcio, Hosni Mubarak, y el representante del Cuarteto para Medio Oriente. Como resultado de las reuniones, el día 2 de septiembre se llegó a un compromiso: este previó un encuentro entre los líderes palestino e israelí para los días 14 y 15 de septiembre y luego de ello, reuniones bilaterales cada dos semanas con el objeto de elaborar un acuerdo marco en el plazo de un año. Si bien el contenido de las

Si bien el contenido de las conversaciones se mantiene en reserva, tal como lo indica una máxima básica de la diplomacia, lo concreto es

que dicho acuerdo marco debería establecer compromisos en todos los asuntos sensibles del proceso de negociación, permitiendo así la apertura de una última etapa en la que finalmente se llegaría a la solución de los dos estados. Sin embargo, la posibilidad de resolver diferencias históricas entre las partes en tan corto plazo es prácticamente nula.

Entre otras cuestiones, Israel insiste en ser reconocido como el Estado Nación del pueblo judío —lo cual es inaceptable para los palestinos- y al mismo tiempo se resiste a detener la colonización en Cisjordania y levantar el embargo en Gaza, que constituyen dos condiciones indispensables para la ANP. A ello se suma la cuestión de los refugiados, seguridad y el estatus de

Jerusalén.

El primer obstáculo, claramente previsible, se presentó el 26 de septiembre cuando expiró la moratoria que el gobierno israelí había impuesto a la construcción de asentamientos en Cisjordania y Jerusalén Este. Los palestinos, con el respaldo de la Liga Árabe, habían adelantado que la reanudación de las construcciones supondría el fin del diálogo. El gobierno israelí por su parte, sostuvo durante el encuentro en Washington que no prolongaría la moratoria y, por lo tanto, que seguirían las construcciones en el territorio ocupado en 1967. Días antes del seaundo encuentro directo entre los líderes palestino e israelí. Netanvahu sostuvo que su gobierno no permitiría que se repitan las experiencias de Líbano y Gaza

### MEDIO ORIENTE

que según él, tras la retirada de Israel fueron transformados en enclaves terroristas. La segunda cumbre se realizó el 14 y 15 de septiembre en la ciudad de Sharm el-Sheij, Egipto, con la presencia de Clinton. Allí quedó claro que la cuestión de los asentamientos sería el centro de los desacuerdos entre ambas partes. Tanto Netanvahu como Abbas se encuentran fuertemente condicionados por los conflictos políticos internos que atraviesan en sus respectivos gobiernos y ello constituye una de las razones centrales de la dificultad de realizar concesiones que son indispensables en el proceso de negociación. Sin embargo, o quizás por eso mismo, ambos decidieron extender sus reuniones y volvieron a encontrarse el

día 16 en Jerusalén. Llegada la fecha del vencimiento de la moratoria, el gobierno de Israel no quiso o no pudo detener las construcciones y el presidente Abbas anunció que analizaría los pasos a seguir con sus pares árabes. Tras la reunión celebrada la primera semana de octubre, la Liga Árabe difundió un comunicado en el que insta al gobierno de Estados Unidos a mantener las presiones sobre Israel a fin de desbloquear el proceso iniciado en Washington. Los ministros sostuvieron que no habrá negociaciones directas hasta que no se detengan las construcciones de colonias y fijaron una nueva reunión de la Liga para el mes próximo.

Estados Unidos solicitó al primer ministro israelí que





mano del Primer Ministro Israelí, Benjamín Netanyahu, durante las conversaciones de Paz.

paralice las construcciones por dos meses para poder continuar las negociaciones, pero la mayor parte del gobierno -una coalición del Likud de Netanyahu y el Israel Beiteinu liderado por el ministro de Asuntos Exteriores, Avigdor Lieberman- se opuso rotundamente a cualquier tipo de concesión. El principal actor en este aspecto es, justamente, Lieberman.

Lo anterior revela varias cuestiones: en primer término, la debilidad de Abbas que constantemente debe recurrir al apoyo externo. El presidente de la ANP carece de legitimidad democrática ya que su mandato expiró y las elecciones que debieron celebrarse hace tiempo son aplazadas constantemente; pero además porque negocia en nombre de una nación fracturada y donde una parte importante -Hamas, que gobierna la Franja de Gaza- no está representada. En segundo lugar, la actitud de los países árabes que si bien instan a Estados

Unidos a aumentar las presiones frente a Israel, dan soporte al proceso liderado por Obama. Por último, Netanyahu no está en mejor posición que Abbas. Su gobierno presenta una fuerte crisis interna, donde se evidencia la falta de acuerdo entre los dos principales partidos en el poder, lo que se traduce en una gran dificultad a la hora de encarar las negociaciones de paz. En última instancia, se repiten los protagonistas y la retórica que tras décadas de negociaciones frustradas parecen conducir al mismo resultado. El Secretario General de la Iniciativa Nacional Palestina, Mustafá Barghouthi, considera que es momento para los palestinos de cambiar la estrategia y declarar su independencia de manera unilateral -como lo hizo Kosovo- en los territorios ocupados en 1967, como única salida pacífica y definitiva al conflicto. Quizás, su propuesta debería ser considerada.



esde el mes de julio la comunidad internacional ha estado siguiendo de cerca el caso de Sakineh Mohammadi Ashtiani. Se trata de la mujer iraní condenada en 2006 por la justicia de su país a la pena capital por haber sido encontrada culpable del delito de adulterio. En estos casos, en Irán la pena aplicada es la lapidación o apedreamiento, de acuerdo con lo establecido en el Código Penal y a las costumbres y tradiciones históricas. El escándalo internacional comenzó cuando el abogado de la acusada solicitó asilo político al gobierno de Noruega ya que, según su versión, estaba siendo perseguido por las autoridades de Irán. La prensa, organizaciones civiles y gobiernos occidentales se hicieron eco del reclamo de Mohammad Mostafai y comenzaron una campaña de presión frente al gobierno de Ahmadineyad para que se suspenda la sentencia.

Lo que en principio uno podría considerar como una fuerte y necesaria defensa de los Derechos Humanos fundamentales constituye en realidad una clara hipocresía. Se trata de un doble estándar que consiste en condenar como bárbaros e incivilizados a países de Oriente -y fundamentalmente a países musulmanes- pero silenciar o al menos no reaccionar con la misma intensidad cuando los mismos hechos se producen en nuestro hemisferio o en países "amigos" de las principales potencias. Si lo que condenamos es la pena de muerte, porque en

sí misma es contraria a nuestros valores y principios humanitarios, entonces deberíamos actuar y comprometernos tan intensamente como en este caso cada vez que un ciudadano estadounidense es sentenciado a morir por los tribunales de su país. La pena capital se aplica en varios países y donde más condenas de este tipo se registran es en Irán, pero también en Estados Unidos y China; mientras que la lapidación es una práctica legal en otros países como Afganistán, Arabia Saudita, Nigeria, Somalía y Sudán. Justamente por esa razón, lo que muchos han resaltado en el caso de Ashtiani es la brutalidad del "método" aplicado para provocar la muerte de la sentenciada. Otros han recurrido a los prejuicios

históricos que existen en torno a las costumbres e idiosincrasia de los musulmanes. Pero muy pocos han sido los que se han animado a ir más allá de la forma, para tratar el fondo de la cuestión.

Mientras tanto, en el caso de Ashtiani la presión internacional logró que se suspendiera su condena, pero la investigación prosiguió ya que además, la mujer estaba siendo investigada por haber participado en la muerte de su esposo. Durante la última semana de septiembre la justicia iraní condenó a la mujer por asesinato, un crimen que posee preeminencia sobre el adulterio, y por el cual la pena es la muerte en la horca.