

# SÍNTESIS MUNDIAL

Resumen mensual de los acontecimientos internacionales  
del Centro de Estudios Políticos e Internacionales  
de la Fundación para la Integración Federal

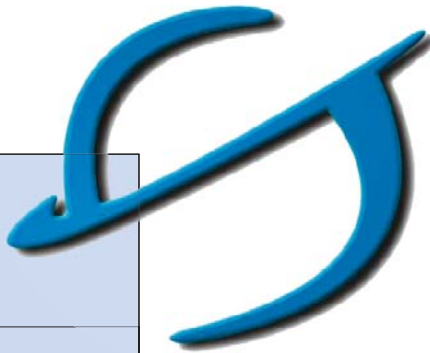
Junio 2011



## PERÚ TIENE NUEVO PRESIDENTE

LUEGO DEL ESPERADO BALLOTAGE, OLLANTA HUMALA SE IMPUSO ANTE  
LA CANDIDATA KEIKO FUJIMORI POR EL 51% DE LOS VOTOS.

 funif



# SÍNTESIS MUNDIAL

## SÍNTESIS MUNDIAL

Junio de 2011  
ISSN 1852 3846

### COORDINACIÓN GENERAL CEPI

Carla Morasso

### DIRECTOR EDITORIAL

Germán Martínez

### CONSEJO EDITORIAL Y DISEÑO

Luciano Herrero  
Luciana Rodríguez  
Maricruz Scotta

### STAFF:

Graciela Capisano, Julieta Ceresole, Florencia Fantin, Griselda Fernández, Matías Ferreyra, Lucila García, Luciano Herrero, Paula Liveratore, Agustina Lovera, Agustina Marchetti, Paula Martín, Ana Mucci, Rocío Novello, Rafael Pansa, Gonzalo Pascual, Juan Ignacio Percoco, Luciana Rodríguez, Nabih Yussef Samsón, Maricruz Scotta, Romina Viale.

SÍNTESIS MUNDIAL es una publicación del CENTRO DE ESTUDIOS POLÍTICOS INTERNACIONALES perteneciente a la FUNDACIÓN PARA LA INTEGRACIÓN FEDERAL

### FUNDACIÓN PARA LA INTEGRACIÓN FEDERAL:

Entre Ríos 583 1° piso dpto. B  
CP 2000 - Rosario - Santa Fe - Argentina.

### Tel/Fax:

(54) (0341) 440-0925 / 440-8968

### E-mail:

cepi@funif.org.ar  
rosario@funif.org.ar  
sintesismundial@fundamentar.com

URL: <http://www.fundamentar.com>

## SUMARIO

**EDITORIAL** \_\_\_\_\_ 1

**EL MUNDO EN  
IMÁGENES** \_\_\_\_\_ 3

### AMÉRICA LATINA

**Graciela Capisano**  
**Gira latinoamericana de Ban Ki Moon** \_\_\_\_\_ 4



**Florencia Fantín**  
**La crisis del  
Sistema Educativo chileno** \_\_\_\_\_ 6



**Romina Viale**  
**Crisis y cambios en  
el gabinete de Dilma** \_\_\_\_\_ 7



**Gonzalo Pascual**  
**Humala triunfa y mira para adelante** \_\_\_\_\_ 9



### ASIA

**Agustina Lovera**  
**Las aguas turbulentas de China  
y Vietnam** \_\_\_\_\_ 11



### ÁFRICA

**Paula Martín**  
**El nacimiento de un nuevo Estado** \_\_\_\_\_ 13



**Agustina Marchetti**  
**La UA frente al conflicto Libio** \_\_\_\_\_ 15



# SÍNTESIS MUNDIAL

## EDITORIAL

"Mientras las islas Falklands quieran ser territorio soberano británico, deben seguir siendo territorio soberano británico. Punto final de la historia".

Estas fueron las provocadoras palabras pronunciadas por el Primer Ministro británico, el conservador David Cameron, ante el Parlamento de su país, luego de que el legislador oficialista, Andrew Rosindell, le sugiriera que en su próximo encuentro con el presidente de Estados Unidos, Barack Obama, le diga a este que Gran Bretaña nunca negociará la soberanía de las islas con la Argentina.

Estas declaraciones, efectuadas un día después de cumplirse 29 años del fin de la guerra de Malvinas, fueron inmediatamente repudiadas por el gobierno argentino, primero mediante un comunicado de la cancillería y luego por parte de la mismísima presidenta. "Es un gesto de mediocridad y casi de estupidez la palabra punto final para la historia de nuestras islas Malvinas", sostuvo Cristina Fernández. En la misma locución, la mandataria agregó que "vamos a seguir incansablemente reclamando no sólo la soberanía sino que se sienten a dialogar como lo marca las resoluciones de la Organización de las Naciones Unidas (ONU). Vamos a seguir diciendo que siguen siendo una burda potencia colonial en pleno siglo XXI".

Días después de los entrecruzamientos verbales entre ambos gobiernos, el Comité Especial de Descolonización de ONU, en su sesión anual volvió a "llamar a los gobiernos de la Argentina y el Reino Unido a reanudar las negociaciones a fin de encontrar una solución pacífica a la controversia de soberanía relacionada con la Cuestión de las Islas Malvinas a la mayor brevedad posible, de conformidad con lo establecido en las correspondientes resoluciones de la Asamblea General". El comité además sostuvo que "el mantenimiento de situaciones coloniales es incompatible con el ideal de paz universal de las Naciones Unidas". Es preciso mencionar que, como sucede desde hace unos años, el proyecto de resolución fue copatrocinado por todos los países latinoamericanos del Comité (Bolivia, Chile, Cuba, Ecuador, Nicaragua y Venezuela).

Volviendo a los dichos de Cameron ¿qué fue lo que motivó la sugerencia de Rosindell y las arrogantes palabras del Primer Ministro en la Cámara de los Lores?

Sucede que una semana antes de la intervención del primer ministro inglés,

el 7 de junio, la Asamblea General de la Organización de Estados Americanos (OEA) aprobó, de forma unánime, una declaración que respalda a la Argentina en su disputa con el Reino Unido por la soberanía de las Islas Malvinas. Este hecho, seguro debe haber generado cierto malestar entre los políticos británicos, ya que la misma contó con la aprobación de los Estados Unidos.

En la declaración, los miembros de la OEA reafirmaron la necesidad de que ambos gobiernos, el argentino y el británico, vuelvan a entablar negociaciones sobre el concepto de soberanía, para encontrar una solución pacífica y definitiva al conflicto. Además, señalaron que el tema de las Malvinas seguirá siendo tratado por esta organización "hasta su solución definitiva" y elogiaron la voluntad del gobierno argentino de continuar explorando todas las vías diplomáticas posibles para llegar a una solución pacífica de la controversia con Gran Bretaña, y por su actitud "constructiva" en favor de los habitantes de las Islas Malvinas.

Sin lugar a dudas esta declaración de la OEA significa un importante reconocimiento, por parte de todos los países del continente, a la reivindicación histórica que nuestro país lleva adelante por la soberanía de las islas. Esto es fruto de la política sobre Malvinas que desde hace unos años se viene delineando en nuestro país, donde el respeto al derecho internacional y al multilateralismo han sido las piezas centrales.

En efecto, la Argentina, amparándose en la resolución 2065 de la Asamblea General de la ONU, que reconoce un conflicto de soberanía entre las partes que debe ser resuelto por medio de negociaciones, ha mostrado en todo los foros donde participa, una manifiesta voluntad de reanudar las negociaciones diplomáticas para solucionar el problema de soberanía de las islas Malvinas.

Distinto ha sido el caso de Gran Bretaña, que valiéndose de su estatus de vencedor de la guerra, no sólo ha desoído sistemáticamente a la ONU, negándose a reanudar las negociaciones por las Malvinas, sino que también ha realizado una gran cantidad de actos unilaterales, como la explotación de recursos naturales y la presencia militar en la zona en disputa.

El derecho territorial por las islas Malvinas es, como lo ha expresado el gobierno innumerables veces, una causa irrenunciable de nuestro país. Sin embargo el tono agresivo y la arrogancia con la que se mueve el gobierno británico en este asunto debe ser una preocupación para toda la región. La decisión unilateral y colonialista de Gran Bretaña de explorar petróleo y gas y explotar los recursos ictícolas y marítimos en las Islas Malvinas y aguas circundantes, ponen en juego la integridad de los recursos naturales no renovables de la región. Asimismo, la constante presencia militar británica en las islas constituye un motivo de preocupación, ya que convertir a las mismas en una fortaleza militar, es un acto que atenta seriamente la paz y la seguridad de la región en su conjunto.

LUCIANO HERRERO

LA FOTO DEL MES



**Erupción del Puyehue:**

Luego de permanecer inactivo durante décadas, el volcán chileno entró en erupción, expulsando una nube de cenizas que alcanzó una altura superior a los 10 km. Fue tal la magnitud del fenómeno que la pluma de ceniza cruzó la cordillera y se depositó en diferentes localidades de la Argentina, afectando la vida diaria en las mismas.

**Ban Ki Moon**

El Secretario General, fue reelecto para un segundo período al frente de la ONU. En la foto se lo ve desayunando en una estación de servicio en la provincia de Córdoba, luego de que el vuelo en el que viajaba tuvo que ser desviado por la nube de cenizas del volcán Chileno. Después del cafecito, el Secretario General retomó su gira sudamericana, trasladándose a Buenos Aires en bus.



**"¡NO PUEDO MÁS! ¡QUIERO SALIR!"**

**"¿Qué pasa detrás?"**

**"Los griegos están en crisis de claustrofobia"**

Viñeta cómica sobre la crisis griega aparecida el 17 de junio en la revista belga **Le Vif/L'Express**. Su autor es el viñetista franco-británico Nicolas Vadot.



# GIRA LATINOAMERICANA DE BAN KI-MOON

POR GRACIELA CAPISANO

**E**n el marco de su gira sudamericana para lograr el apoyo de la región a su reelección como Secretario General de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), Ban Ki-Moon pasó por Colombia, Uruguay, Brasil y Argentina y mantuvo una reunión con la colombiana María Emma Mejía, Secretaria General de la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR). El surcoreano Ban Ki-Moon es el octavo Secretario General de la ONU y fue elegido para ese cargo en 2007. El 21 de Junio pasado, tras ser recomendado por la Presidencia del Consejo de Seguridad de la ONU, la AG de dicho organismo lo volvió a elegir por unanimidad para un nuevo período de cinco años (desde el 1 de enero de 2012 hasta el 31 de diciembre de 2016). En dicha ocasión el Presidente de la AG Joseph Deiss destacó su activa defensa de los Derechos Humanos, el Medioambiente, el desarrollo sustentable y el uso seguro de la

energía nuclear. Asimismo se ponderaron algunas reformas e iniciativas innovadoras de su gestión, como la creación de ONU Mujeres, y su solidaridad con los movimientos de la denominada "Primavera Árabe".

#### La visita oficial a la Argentina

Como clara señal de la exitosa re inserción de nuestro país en el Sistema Internacional y del liderazgo que ha ganado en áreas prioritarias de la agenda internacional de la ONU, la Argentina fue uno de los cuatro países sudamericanos que visitó, Ban Ki-Moon, como parte de su campaña para la reelección a su cargo. Pero además la visita a la Argentina fue en respuesta a la invitación que había recibido de la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner. Acompañado por su esposa Yoo Soon-taek y por altos funcionarios de la ONU, llegó al país proveniente de Bogotá el día 13 de junio (día de su cumpleaños número 67) y fue reci-

bido por la Presidenta en su despacho de la Casa Rosada, donde mantuvieron una audiencia privada tras la cual realizaron declaraciones a la prensa. Ban Ki-Moon elogió la gestión de la Presidenta por los avances que ha realizado en temas como la disminución de la mortalidad infantil, salud materna y en la educación primaria universal. Asimismo distinguió la tradición argentina de contribuir a la paz y seguridad internacional y el rol de liderazgo que ha adquirido nuestro país en los últimos años, en foros como el G 20 y el G 77 más China (donde además Argentina ha obtenido la Presidencia). Según Ban Ki-Moon nuestro país "es uno de los socios más importantes de las Naciones Unidas". Al mediodía y tras anunciar el apoyo de nuestro país a un nuevo mandato de Ban Ki-Moon como Secretario General de la ONU, la Presidenta ofreció un almuerzo en honor del ilustre visitante que se realizó en el Museo del Bicentenario.

Por la tarde Ban Ki-Moon visitó el Espacio para la Memoria y la Promoción de los Derechos Humanos (ex ESMA) y cerró un acto donde participaron el Secretario de Derechos Humanos Eduardo Luis Duhalde, la Presidenta de Abuelas de Plaza de Mayo Estela de Carlotto, la Presidenta de Madres de Plaza de Mayo – Línea Fundadora Marta Vázquez y Horacio Pietragalla como representante de Nietos Recuperados. En dicha oportunidad el Secretario General de la ONU resaltó el liderazgo de Argentina en la defensa de los Derechos Humanos desde el Gobierno de Néstor Kirchner, cuando se decidió derogar las Leyes de Obediencia Debida y Punto Final. Asimismo destacó la lucha de Madres y Abuelas de Plaza de Mayo. El día 14 por la mañana Ban Ki-Moon participó de una ceremonia en Campo de Mayo, en la que se le presentó el Centro Argentino de Entrenamiento Conjunto para Misiones de Paz (Caecopaz) que es un centro

regional de instrucción avanzada, donde se dictan 40 cursos internacionales por año de los que han participado las Fuerzas Armadas de diferentes países y se entrena a miembros del Ejército, la Armada y la Fuerza Aérea que cumplen funciones de Cascos Azules. En dicho acto los Ministros de Defensa de Argentina y Chile firmaron un Memorando de Entendimiento por el cual se puso a disposición de la ONU la Fuerza de Paz Binacional "Cruz del Sur". Ban Ki-Moon subrayó la presencia de Cascos Azules de la Argentina en misiones de la ONU para el mantenimiento de la paz como las de Chipre, donde nuestro país es el segundo con mayor aporte de tropas, y Haití.

Antes de partir hacia Uruguay y como cierre de su visita, el Secretario General de la ONU fue recibido por el Ministro de Relaciones Exteriores Héctor Timerman en Cancillería Argentina, donde ofreció una disertación sobre Multilateralismo y el rol de la ONU en el siglo XXI.

#### Reclamo por Malvinas

El reclamo argentino por Malvinas, al tope de la Agenda de Política Exterior desde el Gobierno de Néstor Kirchner, fue uno de los temas principales desde la llegada del Secretario General de la ONU a quien la AG le había encomendado una misión de Buenos Oficios para lograr acercar las partes. La cuestión sobre la Soberanía de las Islas Malvinas fue el tema prioritario en la agenda del encuentro que Ban Ki-Moon sostuvo con la Presidenta en Casa Rosada. Allí se renovó el reclamo por una activa participación de la ONU para lograr que el Reino Unido se sienta a negociar con la Argentina tal como lo dispone la Resolución 2065 y concordantes adoptada por la AG en 1965.

La Presidenta destacó el apoyo que ha obtenido la Argentina en distintos foros internacionales, entre ellos la OEA, así como el acompañamiento de los países de la UNASUR que enviaron una nota a la Secretaría General de la ONU para que renueve los esfuerzos para cumplir con la misión de Buenos Oficios en-



comendada por la AG. De acuerdo con Cristina Fernández de Kirchner, mientras la Argentina tiene una larga tradición de compromiso con el multilateralismo, el respeto del Derecho Internacional y la solución pacífica de los conflictos, las acciones del Reino Unido significan una clara violación de las normativas y mandatos de la ONU. Por otra parte, al recordar que en el 2012 se cumplen 30 años del inicio de la Guerra de Malvinas, la Presidenta sostuvo que dicho conflicto no puede ser imputado a la Nación argentina dado que fue iniciado por una Dictadura Militar cuya víctima principal fue justamente el propio pueblo argentino. Dos días después de la visita de Ban Ki-Moon a nuestro país el Primer Ministro David Cameron desató la polémica tras sostener que Malvinas es un tema cerrado para los británicos, lo que provocó una firme respuesta de la Cancillería Argen-

tina que en un comunicado sostuvo que "la Argentina deplora que el Reino Unido se adjudique la autoridad de poner fin a la historia referida a una disputa de soberanía reconocida por las Naciones Unidas y aún pendiente de solución". De todas formas, la actitud del gobierno británico no llama la atención ya que forma parte de su histórica costumbre de desoír los mandatos de la ONU y violar el Derecho internacional manteniendo aún en el siglo XXI una anacrónica situación colonial en once territorios.

Por su parte, en la sesión especial del Comité de Descolonización de la ONU que se desarrolló el 21 de junio, con el apoyo de América Latina y dos miembros permanentes del Consejo de Seguridad (China y Rusia) se volvió a emitir una Resolución en la que se insta a las partes a buscar una solución negociada.



POR FLORENCIA FANTÍN

# LA CRISIS DEL SISTEMA EDUCATIVO CHILENO

El pasado 16 de junio, Chile vivió una ola de levantamientos de estudiantes y de profesores, de nivel secundario y universitario, de instituciones públicas y privadas, concentrados en las ciudades de Talca, Chillan, Concepción, Valparaíso, Temuco, La Serena, Valdivia y Puerto Montt. Los mismos proclamaban: "La educación es un derecho y no un bien de Mercado". Asimismo, miles de personas respondieron a la convocatoria de la Confederación de Estudiantes de Chile (Confech) por el reclamo del fin del lucro en la educación y en demanda de una enseñanza de calidad. A partir del repudio generalizado al actual sistema educativo dicho reclamo busca concretizarse en una reforma constitucional.

La Ley de Educación General (LGE) entró en vigencia en 2009 como respuesta a masivas protestas escolares que tuvieron lugar en abril de 2006. Suceso que fue denominado Revolución pingüina, en alusión al tradicional uniforme utilizado por los estudiantes, donde se llamaba a reformar la educación pública del país. El gobierno de Michelle Bachelet recogió la opinión tanto de los diversos actores involucrados como la de las dos grandes coaliciones representadas en el Congreso Nacional, la Alianza por Chile y la Concertación. Se llegó a un acuerdo en la materia y se envió al parlamento el proyecto en abril de 2007 para su discusión. Dos años más tarde, fue aprobado por ambas cámaras del poder legislativo,

siendo elevado como ley el 17 de agosto de 2009.

La LGE reemplazó a la Ley Orgánica Constitucional de Educación (LOCE), la cual había sido promulgada por el dictador Augusto Pinochet el día antes de dejar su cargo. La antigua ley consagraba lo iniciado en 1980: municipalización, cambio en el financiamiento y privatización. A pesar de que la LGE contemplaba alguno de los reclamos, no terminó por establecer una diferencia significativa debido a que sólo modificó escasos puntos de la educación formal. Para el nivel superior no hubo, hasta ahora, ningún cambio de legislación. Además de generar el endeudamiento de toda la sociedad (en las universidades, el 85% lo financian las familias y el 15% el Estado), restringe el acceso a aquellos que pueden financiar su educación.

Este problema que arrastra Chile en su sistema educativo se ve intensificado por la orientación y las decisiones políticas tomadas por el actual gobierno chileno. El presidente, Sebastián Piñera, representante del Partido de Renovación Nacional, fue elegido en marzo de 2010 poniendo fin a un periodo de veinte años de gobiernos progresistas. El mandatario chileno lleva adelante un modelo de país con una marcada impronta neoliberal, con medidas que generan reducción al mínimo de la intervención estatal en materia económica y social; posicionando al libre mercado capitalista como garante del equilibrio institucional y el crecimiento económico de su país.

De esta manera, el gobierno, refuerza la privatización de la mayoría de los espacios de participación ciudadana como, por ejemplo, el de la educación.

La resistencia al funcionamiento de dicho sistema educativo se sustenta en críticas dirigidas al tipo de educación llevada a cabo en las universidades privadas, donde tanto profesores como alumnos deben aceptar los criterios que establecen dichas instituciones. Como consecuencia, no existe libertad de cátedra ni la aceptación de propuestas distintas.

Tanto Piñera como el Ministro de Educación, Joaquín Lavín, no han demostrado una predisposición clara a la hora de considerar dichas protestas, sino que solo se las ha repudiado. Además, se observa la complicidad de los principales medios de comunicación quienes parcializan las noticias relacionadas a estos levantamientos, al destacar sólo el "desastre" que estas movilizaciones dejan y no el por qué. Es por ello, que el estudiantado ha organizado singulares manifestaciones, como lo fue el disfrazarse de zombies y bailar "Thriller" de M. Jackson, para captar los medios de comunicación y, así, que se difunda la noticia.

Ahora bien, cabe considerar los sucesos ocurridos en Chile como un caso singular de los procesos latinoamericanos, ya que estamos hablando de uno de los países que menos sintonía tiene con los procesos de redistribución y de medidas de fuerte impacto social que vive la región. Hay que destacar que, después de largo tiempo, los

estudiantes y profesores salen a las calles manifestando que no quieren cambios esporádicos, como lo fue la LGE, sino cambios de fondo. Un cambio de fondo en el sistema educativo implicaría, a la vez, un cambio de valores e ideas que conllevaría a pensar la igualdad por sobre la libertad. Hoy, cada centro educativo funciona en tanto y cuanto tenga alumnos que puedan pagar sus altos costos; de lo contrario, quiebran. A modo de ejemplo, referimos a lo ocurrido en la Universidad de Los Lagos, la cual estuvo a punto de cerrar. Este caso demuestra la necesidad de un cambio de rol por parte de este Estado desinteresado del bienestar social. Papel que no responde a las planificaciones que el ejecutivo chileno tiene para su gobierno.

Teniendo en cuenta que la sociedad naturalizó, por mucho tiempo, el lucro de un Derecho fundamental como lo es la educación (que en el caso de Argentina es garantizado por el Estado) no se deben subestimar ni perder de vista los procesos históricos que vive actualmente Chile. ¿Bastará esta ola de levantamientos para lograr estos cambios? ¿Qué grado de legitimidad puede tener un gobierno que hace oídos sordos a un sector importante de su pueblo? Con un Estado neoliberal y una población que ha decidido sentirse protagonista de sus propios procesos. ¿Cuáles serán los resultados de estos choques de intereses?





# CRISIS Y CAMBIOS EN EL GABINETE DE DILMA

POR ROMINA VIALE

**E**l gobierno brasileño de Dilma Rousseff afronta la primera crisis política desde que asumió, la cual ha derivado en importantes cambios en los principales colaboradores de la presidencia, con el objetivo de superar la crisis y ganar consenso entre la resquebrajada coalición gubernamental.

Las principales modificaciones se dieron en la primera plana del gabinete presidencial tras las dimisiones de Antonio Palocci y de Alfredo Nascimento, ambos políticos heredados de la presidencia de Lula Da Silva y acusados de corrupción.

El primero, quien fuera uno de los principales colaboradores de Lula, se desempeñaba como Jefe de Gobierno. Hacia fines de mayo, varios medios de prensa, entre ellos el diario Folha de San Pablo, denunciaron al ministro por enriquecimiento ilícito como consecuencia de un incremento en 20 veces de su patrimonio personal durante los últimos cuatro años. Asimismo, en la denuncia se destacó el hecho de que durante la campaña pre-

sidencial de Dilma, la cual dirigió, su consultora "Proyecto" tuvo ingresos superiores a los 12 millones de dólares. Por su parte, Palocci, quien ya había renunciado en 2006 a su puesto de Ministro de Economía de Lula por acusaciones de tráfico de influencias y presiones sobre testigos, destacó que sus ingresos se vincularon con el asesoramiento a empresas, actividad que no es incompatible con su cargo de legislador. Haciendo referencia a estos hechos, el hoy ex Jefe de Ministro declaró que sus "actividades fueron comprometidas por el ambiente político", y que si regresó al gobierno fue para "promover el diálogo", saliendo ahora para preservarlo. Para sucederlo en el cargo, y frente a la sorpresa de varios sectores políticos, Rousseff seleccionó a una senadora del Partido oficialista de los Trabajadores (PT) con un marcado perfil técnico, Gleisi Hoffmann, cuyo nombramiento no estuvo ausente de críticas. Las mismas provinieron fundamentalmente de la coalición de gobierno desde la cual se cues-

tionó su designación por falta de experiencia política operando acuerdos, destacando su corta trayectoria de seis meses en el Senado. No obstante, también generó avales como es el caso del senador del PT Lindbergh Farias para quien "la elección no podría haber sido mejor. La senadora Gleisi es la cara justa para esta nueva etapa. Es competente, tiene capacidad de gestión y sabrá imponer una agenda positiva al gobierno".

Por su lado, Gleisi destacó que va a mantenerse al margen de la débil articulación política en el Congreso y que su nombramiento asegura el mantenimiento del rumbo de los objetivos y programas del gobierno.

En líneas generales, la renuncia de uno de los hombres fuertes del gobierno de Dilma, pone a flote dos situaciones fundamentales. Una, vinculada con la disolución de una eventual postulación presidencial de Palocci, dado que se lo consideraba hasta antes de la crisis como una figura con gran proyección nacional del oficialismo. La otra,

es la consideración que hacen varios analistas, que resaltan que el hecho de que Dilma aceptara su renuncia es una señal de autonomía con respecto a Lula que guarda grandes niveles de influencia en el gobierno.

El segundo funcionario en renunciar de manera indeclinable fue el ya mencionado, Antonio Nascimento, Ministro de Transportes, quien ocupara el mismo cargo entre el 2004 y 2006 en el gobierno de Lula. Tanto él como sus colaboradores más cercanos, separados de su cargo de manera preventiva para el desarrollo de la investigación, están sospechados de cobrar sobrefacturas en obras viales, a lo que se sumó la acusación por pedidos de coimas. Asimismo, se agrega la denuncia del diario O Globo que reveló un incremento patrimonial del hijo del ministro saliente en un 86,5%. Nascimento, que integra el Partido de la República (PR), uno de los partidos aliados del gobierno que posee 50 legisladores en el Congreso, no tiene aún un sucesor definido. Entre los principales candidatos



**Dilma Rousseff junto a su anterior Jefe de Gabinete, Antonio Palocci.**

al cargo se mencionaron a Paulo Sergio Passos, Secretario Ejecutivo de ese ministerio y actualmente a cargo del interinato y al ex gobernador de Matto Grosso, Blairo Maggi. No sólo las denuncias de corrupción impulsaron reformas en las carteras ministeriales, sino que desde la presidencia brasileña también se modificaron puestos claves, intentando afrontar las consecuencias de la crisis generada por la dimisión de su antiguo Jefe de Gabinete, y la búsqueda de un consenso creciente entre los diferentes sectores parlamentarios. Este cambio de gabinete se corres-

pondió con un intercambio entre los titulares del Ministerio de Relaciones Institucionales y

**La actuación gubernamental durante la crisis política deja de manifiesto la capacidad de Dilma para remontar y sobrellevar una situación adversa, tomando decisiones acertadas cuando fueron requeridas. Una manifestación de ello es el creciente apoyo popular logrado por la presidenta.**

el de Pesca. Dilma relevó a Luiz Sergio Oliveira al frente de la primera cartera mencionada pasando a comandar el Ministerio de Pesca, mientras que la antigua titular de este, Ideli Salvati,

recorrió el camino inverso. El Ministerio de Relaciones Institucionales tiene, entre otras funciones, la de velar por la articulación entre la Presidencia y el Congreso, y Oliveira estaba siendo fuertemente criticado tanto por legisladores del PT como por los de su principal aliado, el Partido del Movimiento Democrático Brasileño (PMDB), por su "falta de entendimiento con las bancadas parlamentarias". El nombramiento de Salvati, creadora del PT en el estado de Santa Catalina, desempeñándose por dos mandatos como diputada federal y habiendo sido durante el gobierno de Lula jefa de la bancada oficialista en el Senado, cuenta con consenso dentro de la coalición gobernante, los que esperan tener mayor participación en el proceso de toma de decisiones y superar la marginación en las iniciativas del Gobierno. La actuación gubernamental durante la crisis política deja de manifiesto la capacidad de Dilma para remontar y sobrellevar una situación adversa, tomando decisiones acertadas cuando fueron requeridas. Una

manifestación de ello es el creciente apoyo popular logrado por la presidenta, el cual según una encuesta de Datafolha creció del 47 al 49% con respecto al mes de marzo. No obstante, y pese a estar manejando airoso el conflicto, el gobierno tiene frente así el desafío generar un diálogo y acercamiento creciente entre los 10 partidos que conforman la coalición gobernante para superar la insatisfacción de los sectores parlamentarios por la falta de diálogo con el gobierno. En este sentido, otra encuesta publicada por el diario Folha de San Pablo, encontró que 55 de los 95 legisladores consultados destacaron que su relación con la presidencia era mejor durante el gobierno de Lula da Silva y que notan un cierto tinte autoritario en el Ejecutivo dado que no son recibidos en las audiencias. Revertir esta situación y consideraciones adversas en el seno del Parlamento, junto con el combate de la corrupción en los altos sectores gubernamentales, es una de las principales tareas de Dilma de cara a los próximos meses de gestión.



**La presidenta de Brasil, Dilma Rousseff, saluda a su nueva Jefa de Gabinete, Gleisi Hoffmann.**



# HUMALA TRIUNFA Y MIRA PARA ADELANTE

POR GONZALO PASCUAL

**F**inalmente, después de una larga carrera de dos meses iniciada luego de la primera vuelta electoral, Ollanta Humala (candidato por Gana Perú) alcanzó la presidencia peruana. Humala ganó el Ballotage por un poco más del 51% de los votos, venciendo a su contrincante Keiko Fujimori (hija del ex dictador y candidata por Fuerza 2011).

Haciendo un breve repaso sobre lo que fue toda la etapa pre-electoral, no se puede dejar escapar que tanto Ollanta como Keiko representaron dos extremos ideológicos. Mientras Fujimori reivindicaba al gobierno de su padre y proponía una mayor profundización del modelo económico, Humala se inclinaba por la redistribución de la riqueza asociada al modelo izquierdista que Hugo Chávez implementa en Venezuela. Tales extremos generaban gran temor en la población, no sólo por el futuro económico que pudiesen ofrecer al país, sino además por el peligro que representaban a la joven democracia peruana.

Sabiendo esto, cada postulante adoptó una estrategia diferente para calmar a la sociedad y dar otros aires a la nueva campaña que se ponía en marcha con vistas al pasado domingo 5 de junio (día en que se realizó el Ballotage). Si bien las propues-

tas fueron diferentes, tuvieron el mismo objetivo de cambiar las respectivas imágenes de los candidatos.

Ollanta Humala optó por profundizar su intención de alejarse de la imagen de Chávez, quien había sido su modelo en el 2006, perjudicándolo a la hora de participar del Ballotage frente al actual presidente Alan García. Al mismo tiempo que trataba de distanciarse del venezolano, buscaba un acercamiento a la figura de Lula da Silva, deslizándose de esta manera hacia la centro izquierda. En este cambio de posición también incluyó varios ajustes en su programa de gobierno, comprometiéndose con no entorpecer el crecimiento que viene disfrutando la economía peruana, pero sin dejar el compromiso principal de su propuesta, que es la de lograr que ese crecimiento llegue a la población y en especial a los menos favorecidos.

Sin embargo, Humala también se ocupó de dar señales basadas en hechos y no en palabras. Por eso es que buscó el apoyo del ex presidente Toledo (quien había sido rival suyo en la primera vuelta por el partido Perú Posible) y de otras facciones políticas, en especial el Partido Humanista que había formado parte de la Alianza Por el Gran Cambio (APGC) y también había sido competidor del

ahora próximo Presidente en la primer instancia electoral.

Por el lado de Keiko Fujimori, su estrategia, al igual que la de su oponente, se basó en mostrar una imagen más moderada que aquella expuesta en la primera vuelta. Para ello, además de reconocer los grandes errores del gobierno de su padre, Keiko prometió respetar la democracia y los derechos humanos. Sin embargo, esto no se condijo con sus actitudes, pues para desarrollar su propuesta contra la inseguridad llamó al ex alcalde de Nueva York, Rudolph Giuliani, quien es conocido por su política de "tolerancia cero" que aplicó en aquella ciudad, y quien además está de acuerdo con el uso de la tortura en cuestiones de seguridad. No hay que olvidar tampoco que, si a los hechos remitimos, la candidata por Fuerza 2011 mantuvo dentro de su equipo a gente ligada estrechamente con el anterior gobierno de su padre. Es muy posible que esto haya generado que el apoyo recibido por Pablo Pedro Kuczynsky (ex candidato presidencial por APGC) y el ex alcalde de Lima Luis Castañeda no haya sido suficiente como para convencer a la mayoría de la población, que votó por Humala.

Así las cosas, la mayoría del pueblo peruano eligió a Ollanta Humala para que gobierne los

próximos 5 años a partir del 28 de julio del corriente, día del cambio de banda presidencial. Un dato que es interesante recalcar es que la opción que el pueblo peruano eligió como "la menos mala" (puesto que los peruanos en general hablaban de elegir "lo menos malo" en esta segunda vuelta) goza hoy de una aceptación del 70% de la población, por lo que se puede hablar de un futuro al menos esperanzador, si no provechoso.

En lo que respecta al presidente Alan García, ha dicho que va a apoyar al nuevo gobernante y muchos hablan de que ya está preparando su campaña para volver en el 2016. Sin embargo, esto último parece muy exagerado.

## Repercusión de la victoria en los mercados

Luego de la victoria de Humala, la Bolsa de Valores de Lima registró la mayor caída de su historia con un -12% en la conclusión de la jornada del lunes 6 de junio. A pesar de ello, y coincidiendo con lo que había expresado el Presidente de la misma, se recuperó cerrando al día siguiente con +6,97% y manteniendo buenas jornadas durante las dos semanas posteriores.

Esta recuperación responde a dos razones. La primera es que

dentro de la misma Bolsa ya se esperaba una caída de gran magnitud luego de los resultados electorales por incertidumbre que las elecciones causaron. La segunda es porque Ollanta siguió mostrando moderación en sus actitudes, tratando de calmar a aquellos que no confían en él. Prueba de ello es la reunión que realizó junto a los grandes empresarios nacionales en la cual les aseguró que respetaría la economía abierta de mercado y que todas las políticas sociales saldrán del propio crecimiento económico, reorientando el gasto sin generar inflación ni déficit fiscal que pongan en riesgo la economía.

## Gira Pre-presidencial

Pese al triunfo, el presidente electo no se detuvo y el jueves 9 de junio partió en una gira por todos los países miembros del MERCOSUR y Chile (asociado del último), que tuvo como objeto fijar los parámetros que tendrá la relación de Perú con todos éstos, pretendiendo a su vez atraer inversiones extranjeras y abrir los mercados de los mismos a los productos peruanos.

El primer país en visitar, y no por mera casualidad, fue Brasil. Con este primer destino, Humala buscó dar un mensaje hacia el pueblo y los empresarios de que realmente se había distanciado de Chávez y que tiene intenciones de emular el modelo brasileño en Perú. Una vez llegado, se entrevistó con la Jefa de Estado Dilma Rousseff, en Brasilia, y al día siguiente, con el ex Presidente Lula Da Silva, en San Pablo.

En su reunión con Rousseff, Humala remarcó la importancia que tiene Brasil como socio estratégico para Perú. A su vez, expresó su admiración por el modelo llevado adelante en dicho país y lo asimiló con el modelo que él piensa aplicar en el suyo, pero marcando que la realidad peruana es distinta a la brasileña. De esta manera, reafirmó su compromiso en combatir la pobreza y mejorar la calidad de vida de la población. Durante la reunión, Dilma Rousseff dio a conocer algunos datos sobre el Plan Estratégico de Fronteras, destinado a desarrollar una cooperación fronte-

riza en contra del narcotráfico con los diversos países limítrofes de Brasil, entre los cuales se encuentra Perú.

En su segundo día de gira, el futuro Primer Mandatario peruano se reunió con el ex Jefe de Estado brasileño, Lula da Silva. En esta segunda cita en territorio brasileño, el Presidente electo anunció su intención de participar más activamente del MERCOSUR. Frente a Lula volvió a elogiar lo logrado por las políticas económico-sociales practicadas pero volvió a diferenciar las realidades de ambos países, advirtiendo así que no pretende copiar el modelo brasileño sino aprender de soluciones a problemas comunes.

**Humala busca reforzar su posición favorable a UNASUR cuya Presidencia pro-tempore asumirá en el corto plazo una vez convertido en Presidente del Perú, y dar prioridad tanto al MERCOSUR como a la intención de reflotar la Comunidad.**

Por su parte, Lula manifestó estar feliz de que haya más gobiernos progresistas en América Latina y declaró que con la victoria humalista la UNASUR salió favorecida. Por último dijo (en clara referencia al pueblo peruano) que no hay que temer a las reacciones que mostraron los mercados frente a los resultados electorales ya que cuando él fue electo sufrió algo similar.

Sin embargo, antes de abandonar Brasil y partir hacia Paraguay, Humala aprovechó para expresar su deseo de fortalecer las relaciones con Estados Unidos, con el cual Perú tiene firmado un Tratado de Libre Comercio, enfatizando la temática de la lucha contra las drogas pero sin que se viole la Soberanía Nacional peruana. Además, adelantó la realización de una gira por ese país antes de que asuma como presidente.

Una vez que abandonó Brasil, Humala pasó por Paraguay, Uruguay y Argentina. En estos países tuvo una fugaz estadía y no dejó de dar muestras de que tiene una fuerte intención de estrechar vínculos con el MER-

COSUR. Muestra de esto es lo expresado en Paraguay, país que ejerce la presidencia pro-tempore del organismo. Esta declaración consistió en que su gobierno buscará los mecanismos necesarios para integrar las comisiones del MERCOSUR, para así poder aportar soluciones desde Perú a los problemas comunes de la región.

Lo que hizo un poco más particular la visita que hizo a la Argentina fue la fecha en la que arribó a nuestro país, el 14 de junio. Ese día se conmemoraba la fecha en la que finalizó la Guerra de Malvinas y Cristina Fernández de Kirchner aprovechó la oportunidad para agradecer la asistencia que Perú otorgó al país durante dicha guerra.

Por su parte, Humala manifestó que la relación bilateral se encontraba en una nueva etapa, iniciada luego de las disculpas ofrecidas por la Primer Mandataria argentina en su última visita al país hermano, las cuales tenían que ver con la venta de armas a Ecuador durante el conflicto bélico que enfrentó a ambos países en la década del '90. Sin embargo, en la reunión que Humala tuvo con Fernández de Kirchner en Olivos, también se habló de la situación de los inmigrantes peruanos en Argentina y de sus respectivas remesas a su país de origen.

Por último, Humala se trasladó a Chile para entrevistarse con el Presidente Piñera, con quien hasta ahora ha forjado una buena relación. La reunión entre Piñera y Humala inauguró un diálogo enfocado a sostener una relación franca y con vistas a mantenerse en un futuro. Había gran expectativa acerca de cuáles iban a ser las declaraciones de ambos con respecto a la controversia limítrofe que los dos países están resol-

viendo a través de la Corte Internacional de Justicia. Para la tranquilidad de todos y en vistas a una relación más amistosa, acordaron "resolver como hermanos todos los problemas que son comunes entre ambos países". Para completar la idea, Humala propuso "mirar para adelante" mientras que su par chileno expresó que los dos Presidentes están en "guerra contra la pobreza, la ignorancia, el subdesarrollo y contra la droga" a los que vencerán con buenos resultados si actúan juntos.

Dentro de esta reunión también se tocó el tema energético, sobre el cual Humala señaló que va a facilitar la venta de gas natural a Chile pero aclaró que el mercado local tendrá prioridad.

Con respecto a la minería, actividad de gran importancia y envergadura en ambos países, si bien el Presidente trasandino expresó que los dos países juntos son una "superpotencia" minera, estos no se deben conformar con la simple exportación de materia prima, convocando así al desarrollo de la industria tecnológica.

Luego de terminar su visita a Chile, el flamante Presidente peruano finalizó su primera gira pre-presidencial. Sin embargo, estuvo muy poco tiempo en Perú puesto que rápidamente comenzó otra gira, que lo llevó por Bolivia (donde el diálogo se enfocó en los temas energético, contrabando y narcotráfico), Ecuador (donde se propuso incrementar la escasa integración entre los dos países), Colombia (donde se trataron los temas de seguridad e integración) y que muy probablemente terminará en Venezuela, dependiendo de la salud de Hugo Chávez.

Como balance final de estas dos giras, se puede decir que Humala busca reforzar su posición favorable a UNASUR cuya Presidencia pro-tempore asumirá en el corto plazo una vez convertido en Presidente del Perú, y dar prioridad tanto al MERCOSUR como a la intención de reflotar la Comunidad Andina de Naciones, en detrimento del recientemente firmado Pacto del Pacífico del cual forman parte Colombia, México y Chile, países con una cercana relación con Estados Unidos.



# LAS AGUAS TURBULENTAS DE CHINA Y VIETNAM

POR AGUSTINA LOVERA

Las relaciones entre China y Vietnam han atravesado durante las últimas semanas uno de sus peores momentos desde la guerra que libraron en 1979. El motivo de las tensiones obedece a las acusaciones cruzadas entre ambos gobiernos en relación con la incursión de barcos en las áreas marítimas cuya soberanía reclaman uno y otro país.

Pekín acusa a Hanoi de haber "violado gravemente" su soberanía y haber puesto en peligro la vida de sus pescadores durante un incidente registrado en el área en disputa, y a su vez le exigió que ponga fin a "toda actividad invasiva". Las fricciones entre China y Vietnam comenzaron a acentuarse cuando Hanoi acusó a un barco pesquero chino de romper intencionalmente el cable que un buque de investigación sísmica de la empresa Petrovietnam estaba tendiendo cerca de las islas Spratly. Según Pekín, la red del pesquero chino se enganchó con los cables del buque vietnamita que lo arrastró durante más de una hora poniendo en peligro la seguridad de los tripulantes

hasta que estos cortaron la red. Desde hace un tiempo Vietnam denuncia que barcos chinos sabotean los trabajos de sus buques de investigación marítima, cortando los cables con los que rastrean el fondo del mar en busca de recursos naturales. Filipinas también se ha quejado de este acoso a sus embarca-

**La magnitud del conflicto puede entenderse si se tiene en cuenta que las reservas de petróleo y gas natural en la zona son, de una forma aproximada, de hasta 17.700 millones de toneladas, cifra que superaría las actuales de Kuwait, y que convertirían a la zona en la cuarta mayor reserva del mundo.**

ciones científicas, pero China ha advertido a sus vecinos que dejen de invadir las que considera sus aguas territoriales. En este contexto de crecientes tensiones por disputas marítimas con Pekín, Vietnam dice

que utilizará todos los medios para proteger su soberanía en el mar. China, por su parte, se ha vuelto cada vez más activa en el reclamo de reivindicaciones sobre los islotes en disputa cuya posesión también es pretendida por Vietnam y otros países de la región. Y es que si bien estas aguas e islas también son reclamadas por Taiwán, Filipinas, Malasia y Brunei, los incidentes más serios registrados durante las últimas décadas han tenido como protagonistas a China y Vietnam.

El enfurecimiento del régimen comunista de Hanoi, se vio plasmado cuando el pasado fin de semana permitió que cientos de personas se manifestaran en la capital del país, así como en la ciudad de Ho Chin Minh para protestar contra China y reclamar la soberanía sobre las islas Paracelso y Spratly. Para demostrar que no está dispuesto a renunciar a las 200 millas náuticas de su zona de exclusión económica, el gobierno vietnamita instó al Ejército a realizar maniobras militares a unos 40 Km. de la isla desierta de Hong Ong, en la provincia de Quang Nam. Durante 5 horas por la noche y otras 4 por la mañana, buques

de la Armada vietnamita dispararon una batería de misiles a solo 250 Km. del archipiélago Paracelso y unos 1000 de Spratly, lanzando así un aviso al régimen de Pekín. Las disputas territoriales en el mar del Sur de China y el mar de China oriental han puesto sobre la mesa el nerviosismo existente en la región. Ahora bien ¿Cuál es la importancia de estas islas? ¿Por qué es una zona en disputa tanto para China y Vietnam como para otros Estados limítrofes de la zona?

El diferendo gira en torno a la posesión de dos archipiélagos: Spratly y Paracelso, que son reivindicados en su totalidad o parcialmente por Brunei, China, Taiwán, Filipinas, Malasia y Vietnam. Todos ellos se disputan 44 de sus pequeñas islas, conflicto que se agravó en los años 80, al descubrirse en la zona grandes reservas de petróleo y gas natural. Las Spratly están ubicadas a 643 Km. de la costa de Vietnam, a 1287 Km. de la isla china de Hainan y a tan solo 25 del litoral de la isla de Borneo cuya posesión es compartida por Indonesia, Malasia y Brunei. A pesar de que el archipiélago de las Spratly se extiende

sobre 250.000 km<sup>2</sup> de espacio marítimo, el área total de las islas es de solo 5 km<sup>2</sup>. Las islas han estado desiertas a lo largo de la historia debido a que sus tierras no son cultivables, no tienen prados, pastizales o bosques y solo recientemente fueron ocupadas por pescadores y soldados de los países en disputa.

La magnitud del conflicto puede entenderse si se tiene en cuenta que las reservas de petróleo y gas natural en la zona son, de una forma aproximada, de hasta 17.700 millones de toneladas, cifra que superaría las actuales de Kuwait, y que convertirían a la zona en la cuarta mayor reserva del mundo.

## El Rol de la ASEAN

De acuerdo a la Agencia Informativa Latinoamericana, Prensa Latina, dentro de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN), también puede percibirse un estado de nerviosismo como consecuencia de esta disputa. Es por eso que los cancilleres ya están buscando cómo revertir la situación en conjunto con los socios del bloque.

El décimo octavo Foro Regional ASEAN, que se reunirá el próximo mes de julio con sede en la isla indonesia de Bali, busca que el mismo sea un mecanismo de diálogo y consulta sobre asuntos de seguridad y política en la región, para consolidar la confianza entre sus miembros y fomentar la diplomacia preventiva.

Si bien el conflicto en el Mar Oriental constituye un asunto interno de los países con litoral sobre las islas en disputa, los intereses en la zona trascienden el bloque y lo colocan en el centro de la agenda temática del Foro. Para la ASEAN, la estabilidad en la zona es la garantía de que se cumplirán sus objetivos comunitarios antes del 2015, como se proponen sus 10 estados miembros, pues para desarrollarse necesitan paz y navegar sin contratiempos.

Por ello se hace hincapié en el cumplimiento de la Declaración de Conducta en el Mar Oriental, suscrita en 2002 por China y el bloque, texto que pretende ser el garante de contención en la polémica zona. Si la libre navegación en esta zona marítima es paralizada de alguna manera o por algún conflicto, inevi-

tablemente se afectará la economía y la seguridad del Sudeste Asiático y del mundo.

Al respecto, el Foro carece de potestad o de intención de mediar en disputas de soberanía, pero podría ser un espacio imparcial para analizar fríamente una solución que impida un mal mayor. Es por eso que en el Foro se discutirán medidas para enfocar esos problemas. En tal sentido algo se ha avanzado, ya sea con medidas colegiadas, como acuerdos para apoyar a los pescadores y los intercambios entre las fuerzas navales.

No obstante, lo que es evidente es que la solución de las viejas controversias cartográficas y soberanas en el mar Oriental pasa por la tolerancia y el diálogo, porque hay algo en lo que todos coinciden: el enfrentamiento armado no es la respuesta.

El secretario de Defensa Chino, general Liang Guanglie, subrayó en Singapur que su país no es una amenaza para la paz y la seguridad en Asia y jamás buscará imponer por las armas su política exterior, incluida la soberanía sobre el grupo de islas. China, sin embargo, se opone firmemente a los intentos de internacionalizar el asunto de su Mar Meridional y a que cualquier país "no relacionado" intervenga en el asunto. Además, insta a todas las partes pertinentes a dejar de realizar acciones unilaterales que compliquen el problema, y a no hacer declaraciones "infundadas e irresponsables".

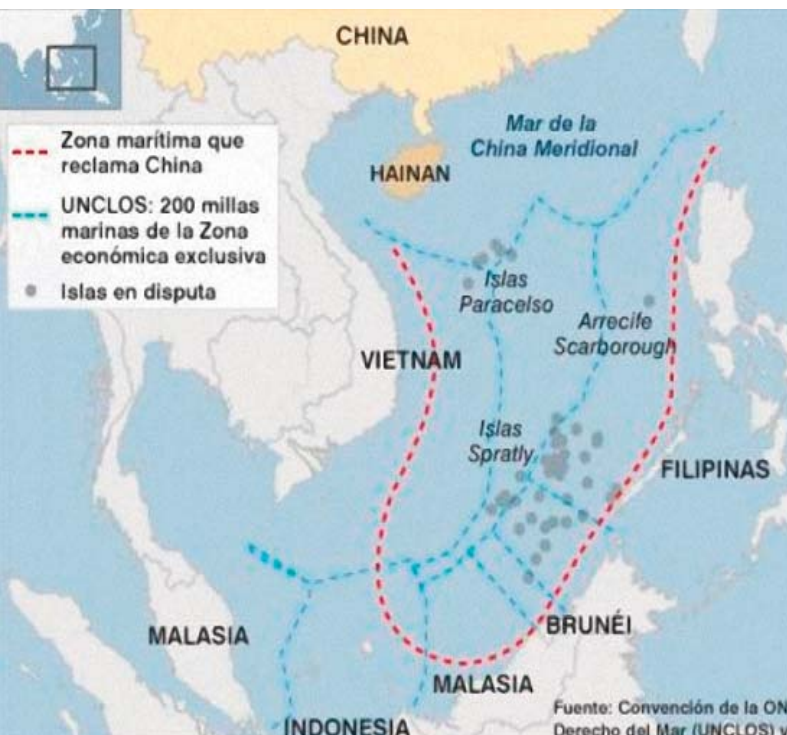
Para China, la disputa sólo se podrá resolver de manera apropiada bilateralmente mediante consultas amistosas directas entre las partes implicadas. Según expresa el diario El País, aunque es muy poco probable que la tensión en el mar del sur de China degenera en un enfrentamiento armado, el contencioso podría hacer que EEUU se vea obligado a mediar, dado que teme que las disputas dificulten el acceso a importantes corredores navieros. La Secretaria de Estado, Hillary Clinton, viene afirmando desde el año pasado que la resolución pacífica de las diferencias en la zona es una cuestión de interés nacional para Washington.

La postura de Estados Unidos expresa que considera algunas de las zonas reclamadas por China aguas internacionales. Ha alertado en reiteradas ocasiones que estas disputas sobre áreas marítimas del Mar de China pueden llegar a entorpecer el transporte marítimo y causar un impacto negativo en el comercio global. A raíz de esto, pidió una solución regional colectiva; algo que no gustó a Pekín, que prefiere lidiar cada disputa de forma independiente con los países afectados, y ve con recelo la implicación de Estados Unidos.

Por su parte, el secretario de Defensa norteamericano, Robert Gates, descartó que Washington vaya a ceder ante la pretensión de China de conseguir que se mantenga al margen de las disputas territoriales en el Mar de China Meridional. EEUU se ha declarado preocupado por las ambiciones navales de China en la región. En contraposición a la postura china, el primer ministro vietnamita, Nguyen Tan Dung, sostuvo que la soberanía de Vietnam sobre las islas Parcel y Spratly es "incontestable", y que vería con agrado la implicación extranjera para el mantenimiento de la paz, en una aparente referencia a Estados Unidos.

Sumado a esto, cabe recordar que hace poco menos de un año, EEUU y Vietnam celebraron ejercicios navales conjuntos en el Mar de China Meridional, como parte de los esfuerzos estadounidenses por garantizar la libre navegación.

China ya había expresado su ira en 2010 cuando Washington ofreció su mediación en las controversias del Mar del Sur de China. Pekín sostuvo que esas disputas eran un asunto de su propio interés nacional. Aunque Vietnam ha saludado con agrado cualquier mediación extranjera para solucionar el conflicto, China no quiere que EEUU se inmiscuya en los problemas de la región y prefiere llegar a un acuerdo bilateral con Hanoi. De esta manera, la Comunidad Internacional deberá confiar en las promesas de Hanoi y de Pekín de no recurrir a la fuerza.





# EL CONFLICTO EN SUDÁN Y EL NACIMIENTO DE UN NUEVO ESTADO

POR PAULA MARTÍN

El 20 de Junio los representantes del Norte y del Sur de Sudán, a instancias de la comunidad internacional, llegaron a un acuerdo para desmovilizar las tropas de ambas partes en la región fronteriza y e implantar una Misión a cargo de Etiopía que garantice la seguridad y la defensa de los Derechos Humanos. Aunque la tensión en Sudán está lejos de desaparecer ya que ninguna de las dos partes parece estar dispuesta a ceder en sus demandas. Las tropas del Norte y el Sur de Sudán mantuvieron un enfrentamiento por más de 15 días en la región de Kordofán del Sur y en el área fronteriza del Abyei, mientras el movimiento Popular de Liberación de Sudán, que gobierna la región sur próxima a adquirir su independencia, ha acusado al ejército del norte a cargo del gobierno de Jartum de encender la chispa del conflicto cuando intentó desarmar a un grupo de milicianos en la frontera, la mayoría pertenecientes a la zona montañosa de Nuba. Este enfrentamiento, con el correr de los días, se ha des-

plazado también a Abyei, cuando el ejército del norte sudanés ocupó militarmente la zona contribuyendo a profundizar la división entre el Norte y el Sur.

La escalada de violencia en la región toma una importante dimensión si tenemos en cuenta que el próximo 9 de Julio deberá hacerse efectiva la independencia de Sudán del Sur, tal como se determinó en el referéndum de autodeterminación celebrado en enero de 2011 cuando un 96% de la población de esta región optó por la secesión.

Aunque en un principio se creía que con el triunfo del "Si" en el referéndum se ponía fin a un conflicto civil que ha fracturado el país durante más de dos décadas, los sucesos de los últimos días encienden las alarmas sobre lo que podría suceder de aquí en adelante. Esto se debe a que más allá de la celebración del referéndum quedan muchos elementos por negociar, sobre los cuales ambas capitales, Jartum y Juba, todavía no han logrado un acuerdo. A grandes rasgos,

el tema en el ojo de la tormenta es la distribución de los recursos petroleros íntimamente relacionada a la pendiente de determinación de la frontera en la región de Abyei, donde por razones de seguridad no se celebró todavía el referéndum dados los enfrentamientos en la provincia de Kordofán del Sur.

## La Importancia de los Recursos Petroleros

Kordofán del Sur es un territorio rico en recursos petroleros, situado en la frontera entre el Norte y el Sur, que luego del 9 de Julio permanecerá como parte del estado del Norte. La causa de los enfrentamientos en esta provincia podemos hallarla en la tradicional alianza entre la etnia de los Nuba, que habita la región, con las fuerzas del Sur. Este contexto le otorga a la zona una importancia estratégica determinante para el régimen de Jartum, el cual se niega a perder a manos de las milicias rebeldes de los Nuba. La región de Abyei, ubicada en la zona fronteriza deberá celebrar su propio referéndum de

autodeterminación para decidir si formará parte del Norte o del Sur. Mientras tanto, desde inicios de Junio, el ejército del Norte ha ocupado militarmente la zona, situada sobre otro importante pozo petrolero, y habitada mayoritariamente por tribus nómades. La inestabilidad y la violencia en el sudeste de Sudán han motivado el desplazamiento de al menos 100.000 personas en la región. Para muchos estas dos situaciones ponen en tela de juicio la capacidad de Sudán del Sur de llevar adelante la administración de un estado independiente, sin llegar a un acuerdo con el Norte ya que, si bien las tres cuartas partes de la riqueza petrolera se encuentra en el sur los oleoductos y refinerías necesarias para el transporte y la distribución se encuentran bajo control de Jartum.

El acuerdo de 2005 preveía un reparto equitativo de los recursos que representan el 90% de los ingresos financieros de Sudán. Ante las declaraciones del gobierno del Sur, que ha dado a entender que dejaría de



ser generoso con el Norte una vez conseguida la ansiada independencia, el presidente Omar Al Bashir amenazó con cerrar los oleoductos que transportan el crudo desde el Sur hacia el Puerto de Sudán en el Mar Rojo, única puerta de salida para la exportación. En este marco ambas partes están obligadas a mantener un matrimonio por conveniencia contra su voluntad: resulta imperioso para ambos llegar a un acuerdo que, por un lado, evite el déficit económico del Norte al cortarse el afluente de recursos si Juba decide dejar de compartir los beneficios petroleros y, por otro, evada un "impuesto de tránsito" por parte del gobierno de Jartum al Sur, como forma de contrarrestar dichas pérdidas.

### La Independencia Inminente

Si bien en los últimos años se ha llevado a cabo una importante transformación en la capital, Juba, que impulsa el crecimiento de la población, la construcción de edificios públicos, universidades, el desarrollo de la actividad privada y la inversión creciente de países vecinos, como Tanzania y Uganda, que significan un

fuerte impulso a la economía. A pesar de que hay indicios de una capacidad creciente para distribuir recursos hacia otras regiones, se estima que el nuevo estado sea un estado débil ya que posee unos bajos niveles de educación y salud y una fuerte presencia de los ex soldados de las fuerzas de Liberación del Pueblo de Sudán en la política. Se cree que estas mismas condiciones puedan llegar a reproducirse en el Norte. Los problemas más graves que se le presentan hoy al Norte, se relacionan con el hecho de que dicho gobierno se encuentra cada vez más aislado internacionalmente: tanto por la condena que realiza la comunidad internacional a la política represiva que lleva a cabo como por el pedido de captura de la Corte Penal Internacional que pesa sobre su presidente, Omar Al Bashir, por el genocidio en Darfur.

A nivel regional, el gobierno de Al Bashir ha cosechado la descalificación de los países vecinos y algunos estados árabes, al punto que a los ojos de algunos líderes regionales podría haberse salvado la unidad del Gran Sudán de haber alejado a tiempo a Al Bashir de su cargo.

Bajo esta línea de pensamiento se encuentran Kenia, Uganda, Etiopía y Eritrea, quienes no sólo se beneficiarían con la pacificación de la región sino que también ven allí nuevas posibilidades de expansión económica y desarrollo de nuevos mercados.

A nivel internacional, EE.UU. impuso sanciones al gobierno del Norte durante la guerra civil y en 2010 la administración Obama formuló una hoja de ruta en la cual pospuso al régimen de Omar Al Bashir comprometerse a iniciar el proceso que saque a Sudán de la lista del Departamento de Estado sobre países que apoyan al terrorismo y darle un impulso económico a la relación bilateral. Claro está, a cambio de una serie de condiciones que el régimen debía cumplir. Como hasta el momento el acuerdo no se ha puesto en marcha, actualmente EE.UU. está buscando el apoyo de China para poder presionar al gobierno de Sudán del Norte. China, por su

parte, que en un principio apoyó diplomática y militarmente a Jartum, ha ido modificando progresivamente su posición ante la inminente secesión. Aunque trata de mantenerse fiel a su política de no injerencia en los asuntos internos de los estados, ya comenzó a jugar sus piezas económicas en Sudán del Sur. Si bien, la presión internacional logró el establecimiento de un acuerdo en los últimos días, esto dista de ser un compromiso permanente, principalmente de cara a lo que pueda suceder en los días próximos a la independencia de Sudán del Sur. Es importante tenerlo en cuenta en tanto, no solo porque ninguna de las dos partes en el conflicto están dispuestas a ceder ante el otro, sino también porque nace allí una nueva frontera entre el África negra y el África Árabe, determinante para el tablero del conflicto étnico y religioso del continente.



**El presidente de Sudán, Omar Hassan al-Bashir, arengando a sus seguidores.**





# LA UNIÓN AFRICANA FRETE AL CONFLICTO LIBIO POR AGUSTINA MARCHETTI

Como consecuencia de la situación imperante en Libia, a fines de febrero de este año cuando rebeldes libios se alzaban contra el gobierno de Muammar al-Gaddafi, el Consejo de Seguridad de ONU se reunió y aprobó por unanimidad la Resolución 1970. La misma condenó la violenta respuesta del gobierno libio, contra las protestas populares. La resolución también autorizó a la Corte Penal Internacional para realizar una investigación sobre la posible violación de derechos humanos, anunció un embargo de armas y limitó la libertad de movimientos del líder libio y personas vinculadas a él. Por último se dispuso congelar los activos financieros de Muammar al-Gaddafi. Como complemento a la Resolución 1970, en marzo se votó en el Consejo de Seguridad la Resolución 1973. Dicha resolución, que contó con 10 votos a favor y 5 abstenciones (Alemania, Brasil, Rusia, India y China) autorizó a tomar todas las medidas necesarias en el territorio libio con el fin de proteger a los civiles y a las áreas pobladas bajo amenaza de ata-

ques, incluyendo la creación de una zona de exclusión aérea sobre el territorio libio. La decisión rusa de no vetar la resolución desorientó a muchos, sobre todo por los grandes intereses económicos rusos en Libia por la venta de armas.

**En 2009, Muammar al-Gaddafi, tras ser elegido como nuevo líder de la Unión Africana por una veintena de mandatarios, pretendió asumir el papel de líder africano presentándose ante los otros presidentes de la región con el título de "Rey de Reyes de Africa", rotulo este un tanto ambicioso.**

Si Rusia tenía intenciones de preservar los dichos intereses, debería haber apoyado a los rebeldes votando a favor la resolución. Por otra parte, si Rusia creía que Muammar al-Gaddafi

podría sobrevivir la intervención podría haberla vetado, pero sin dejar de considerar que esto habría perjudicado gravemente al diálogo entre Rusia y la OTAN.

Sin embargo, y para sorpresa de muchos, Rusia siguió los consejos de la cancillería y junto a Brasil, India y China, casualmente compañeros en el Consejo de Seguridad y en el ámbito del Grupo BRIC, se abstuvo de votar argumentando su temor a que la intervención militar agrave la crisis.

La Resolución 1973 implicó el inicio de la operación militar, conocida como "Odisea al amanecer", que contó con la participación del Reino Unido, Francia, EEUU, Canadá, Bélgica, Italia, España, Dinamarca, Noruega y Qatar.

Es imperioso tomar en consideración que los tres países africanos que ocupaban un asiento no permanente en el Consejo de Seguridad al momento de la votación de la Resolución 1973, Nigeria, Gabón y

Sudáfrica, votaron a favor de la misma.

Esto despertó una oleada de críticas en el continente africano. Días después de aprobada la resolución, el presidente Sudafricano pareció dar marcha atrás a la decisión de su gobierno, muchos países acusaron a Sudáfrica de tener una política exterior confusa y errática.

Para comprender esta situación, hay que tener en cuenta que Sudáfrica, al igual que Libia, es miembro de la Unión Africana (UA), organización que aglutina a 55 países y que busca ante todo una solución pacífica de los conflictos.

En 2009, Muammar al-Gaddafi, tras ser elegido como nuevo líder de la Unión Africana por una veintena de mandatarios, pretendió asumir el papel de líder africano presentándose ante los otros presidentes de la región con el título de "Rey de Reyes de Africa", rotulo este un tanto ambicioso

Se dice que aquella iniciativa le trajo algunos enemigos y fue probablemente uno de los motivos por los cuales los propios países africanos votaron a favor de la intervención de los aliados

en Libia. Sin embargo, la primera reacción de la Unión Africana, ante los bombardeos de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) sobre Libia, fue la de apartarse de los mismos. Esto muestra que dicha organización ha tenido una posición poco clara y, en ocasiones, contradictoria. Lo curioso fue que al principio esta organización apoyó las resoluciones de la ONU sobre el establecimiento de la zona de exclusión aérea, más tarde culpó a los países de la OTAN de haber excedido el mandato, y ahora sostienen que hay que terminar con este conflicto. Por su parte, y en este mismo periodo, los ministros de Relaciones Exteriores del Grupo de los Ocho (G-8), Japón, Estados Unidos, Canadá, Alemania, Gran Bretaña, Rusia, Italia y Francia, quien lo preside este semestre, se reunieron en la localidad francesa de Deauville para discutir problemas globales urgentes dentro de los cuales estaba la cuestión libia. Al final de la reunión se aprobó de

forma unánime una declaración que sostuvo que el gobierno libio había fracasado en cumplir con su responsabilidad de proteger a su pueblo y había perdido su legitimidad. Su líder debía marcharse ya que para ellos Libia sería un "Estado fallido", en el caso de que Muammar al-Gaddafi no abandone el territorio. Tres días después de la reunión del G-8, el presidente sudafricano Jacob Zuma visitó Trípoli y lo hizo en representación no sólo de su país sino de toda la Unión Africana. Para su visita a Trípoli, el mandatario sudafricano tuvo que pedir permiso a la OTAN, lo cual fue considerado como un hecho que socava la unidad de la Unión Africana. Los objetivos de la visita de Jacob Zuma incluyeron la negociación de un alto el fuego inmediato y el permiso de la distribución de ayuda humanitaria a la población. También se hizo hincapié en que su visita se enmarca en los esfuerzos de la Unión Africana para poner fin al conflicto y no en la remoción de Muam-

mar al-Gaddafi del gobierno. El líder libio luego de la reunión con el mandatario sudafricano reconoció estar dispuesto a aceptar la "Hoja de Ruta de la Unión Africana". La misma prevé un cese de las hostilidades, con vistas a un futuro periodo de transición, el cual debería estar acompañado de reformas políticas necesarias para palear la problemática doméstica que llevó al conflicto. También estaría contemplada una especial consideración a las legítimas aspiraciones del pueblo libio por la democracia, la justicia, la paz y la seguridad, así como por el desarrollo económico y social. Aun así el portavoz del Gobierno libio, Musa Ibrahim, rechazó cualquier proceso de diálogo que aborde la posibilidad de que el líder libio se marche del país. Muammar al-Gaddafi en principio se quedaría en Libia. Para llevar a cabo dicha Hoja de Ruta, un grupo mediador de la Unión Africana tiene como objetivo convencer a los rebeldes libios que abandonen las

armas para poder implementar el conjunto de propuestas planteadas. Aun así, con esta perspectiva alentadora, en el mes de Junio la OTAN intensificó sus ataques, incluso se habla de los más intensos desde que se inició el operativo hace tres meses, pero: ¿se puede hablar de un punto de quiebre? Con la prohibición del despliegue de tropas por tierra no hay muchas posibilidades de que los aliados logren expulsar a Muammar al-Gaddafi. Considerando que los rebeldes no tienen capacidad militar para hacerlo, parecería entonces que este escenario, confuso e indefinido, se prolongaría en el tiempo. Resta esperar una Unión Africana que se muestre capaz de actuar sólidamente como bloque y tenga la fuerza necesaria para que su propuesta de salida al conflicto libio deje de ser una mera declaración y se convierta en un hecho.