

# SINTESIS MUNDIAL

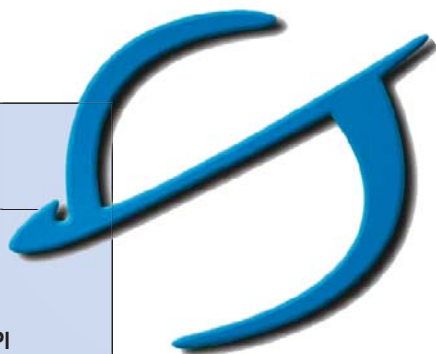
Resumen mensual de los acontecimientos internacionales  
del Centro de Estudios Políticos e Internacionales de la  
Fundación para la Integración Federal

**Febrero 2009**

**TRIUNFO DE  
CHAVEZ EN EL  
REFERENDUM**



Fundación para la Integración Federal



# SINTESIS MUNDIAL

## SÍNTESIS MUNDIAL

Febrero de 2009

### PRESIDENTE de la FUNIF

Germán Krieger

### COORDINACIÓN GENERAL CEPI

Carla Morasso

### DIRECTOR EDITORIAL

Germán Martínez

### CONSEJO EDITORIAL Y DISEÑO

Luciano Herrero

Mariana Perotti

Luciana Rodríguez

**STAFF:** Graciela Capisano, Julieta Ceresole, Verónica Doval, Ornella Fabani, Román Fellippelli, Luciano Herrero, María Eugenia Kokic, Paula Liveratore, Ana Carolina Molina, Juan Pablo Mordini, Emilio Ordoñez, Mariana Perotti, Noemí Rabbia, Luciana Rodríguez, Cecilia Rubio, Victoria Saenz, Tatiana Santori, Romina Viale, Fabián Vidoletti.

SÍNTESIS MUNDIAL es una publicación del CENTRO DE ESTUDIOS POLÍTICOS E INTERNACIONALES perteneciente a la FUNDACIÓN PARA LA INTEGRACIÓN FEDERAL

FUNDACIÓN PARA LA INTEGRACIÓN FEDERAL: Entre Ríos 583 1º piso dpto. B - CP 2000 - Rosario - Santa Fe - Argentina.

Tel/Fax: (54) (0341) 440-0925 / 440-8968

E-mail:  
cepi@funif.org.ar  
rosario@funif.org.ar

URL: <http://www.funif.org.ar>

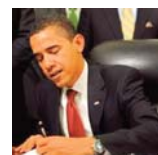
## SUMARIO

### EDITORIAL ..... 1

### AMÉRICA DEL NORTE

**Tatiana Santori**

### La agenda de Obama para América Latina ..... 4



### MEDIO ORIENTE

**Luciano Herrero**

### Guerra en la Franja de Gaza ..... 6



**Mariana Perotti**

### Giro a la derecha en Israel ..... 8



### AMÉRICA LATINA

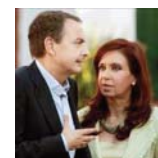
**Romina Viale**

### Referendum positivo para Chávez ..... 9



**Graciela Capisano**

### La agenda exterior de Cristina Fernández ..... 11



### VIENTOS DE CAMBIO EN LA ESCENA INTERNA- CIONAL

Desde fines de 2008 diversos hechos indicaban que este iba a ser un año de importantes acontecimientos, tal como el que tuvo lugar en noviembre cuando los resultados de las elecciones norteamericanas marcaron un hito en la historia mundial que se materializó el 20 de enero del pasado mes de enero con la asunción de la presidencia nacional de los EEUU por parte de Barack Obama.

Fue así que tras una larga jornada electoral el joven demócrata Barack Obama se convirtió en el primer afroamericano en ser elegido mandatario del país más poderoso del mundo. En sus propias palabras, su llegada al poder demuestra la solidez de la democracia estadounidense y del proyecto político delineado por su gabinete. Fue destacable el hecho de que el presidente electo no hiciera alusión exclusiva a su origen y que su discurso adoptara un matiz incluyente mencionando a diversas comunidades, entre ellas, la latina y la afroamericana. Y esto no es un dato menor, pues hay que tener en cuenta que este país se vio sumergido durante varias décadas en un ambiente social hostil de racismo y discriminación que todavía deja sentir sus efectos.

En el marco de su asunción, dejó en claro que la directriz de su política exterior será el rol que su nación ejerce y pretende seguir ejerciendo como primera potencia. Advirtiendo que combatirá a todos los que perviertan el orden mundial mientras que todos aquellos que aboguen por la paz encontrarán en los EEUU un aliado.

Se espera entonces que comience una nueva etapa de liderazgo político norteamericano a partir de lo que se refleja en lo discursivo y de algunas decisiones tomadas en cuanto a su proyecto de gobierno. Y por ello es de referencia obligada lo variado de la composición de su gabinete, las distintas medidas propuestas y llevadas a cabo en materia económica, política y social y, por lo tanto, el quiebre político-ideológico que representa su administración en relación al gobierno del ex presidente republicano Bush hijo. Y en este sentido, la demorada paz de Medio Oriente y la guerra con Irak fueron las primeras ins-

tancias que permitieron se refleje dicho quiebre.

Hay que recordar Medio Oriente a fin de año se vio sacudido por enfrentamientos armados entre Israel y Hamas que se prolongaron hasta comienzos de año. Más tarde de lo esperado, una tregua entre ambas facciones logró parar el sufrimiento de los pueblos palestino e israelí acabando con el derramamiento de sangre.

Pero lo que no se pudo evitar fue la radicalización de las posturas que llevaron a tal enfrentamiento y que quedó plasmado del lado israelí en las últimas elecciones que le dieron la victoria, al menos temporaria, al ala política más conservadora que se niega a una solución de conflicto que signifique la posible creación de un estado palestino.

Pero si este eterno conflicto siempre dividió aguas en cuanto a la adhesión a los distintos tipos de solución que se ofrecen y al apoyo que ambas naciones recibían del resto de los países, la postura de los EEUU esta vez fue particular: si bien en la reunión que la Secretaria de Estado norteamericana, Hillary Clinton, tuvo con autoridades israelíes en la que subrayó el respaldo "inquebrantable, duradero y fundamental" de los EEUU al Estado de Israel dejó bien en claro que la alternativa por la que aboga el nuevo gobierno estadounidense es aquella que contempla la creación de un Estado Palestino; es decir, cree en una inevitabilidad de la solución de dos estados.

En cuanto a Irak, Obama comenzó a cumplir una de sus principales promesas de campaña confirmando su intención de retirar las tropas norteamericanas de combate del territorio iraquí, aunque condicionadamente. Si bien la retirada será más lenta de lo previsto, se estima durará 23 meses con fecha final en agosto de 2010, apenas 120 días antes de que se agote el plazo máximo de fines de 2011 que había anunciado George W. Bush tiempo atrás. Lo que no contempla dicho plan es el retiro inmediato de las fuerzas residuales que consta de aproximadamente 50.000 militares y que permanecerán por cuestiones de seguridad hasta finales de 2011.

La popularidad de la figura del flamante presidente garantiza en cierto modo la legitimidad de su gobierno y si bien esto es necesario para asegurar la continuidad del mismo y la estabilidad interna, no es la solución a los problemas económico-financieros que azotan a la nación en el marco de crisis internacional que se vive por estos días. Es este punto el que genera uno de los mayores desafíos para Obama, pues no sorprenderá que la misma tienda a condicionar sus márgenes de maniobra internos y externos. Dependiendo de cómo juegue las cartas que se barajan podrá realmente propiciar el cambio esperado.



## VIENTOS DE CAMBIO EN LA ESCENA INTERNACIONAL

LUCIANA RODRÍGUEZ

## Piden explicaciones al embajador de EE. UU.



JORGE TAIANA Y EARL WAYNE

Las relaciones entre Argentina y Estados Unidos se vieron tensionadas luego de que Argentina fuera nombrada por el director general de la CIA como posible escenario de "inestabilidad económica" en América Latina a causa de la crisis financiera internacional. Esto provocó que la cancillería argentina cite al embajador norteamericano, Earl Anthony Wayne, para pedirle explicaciones por este informe. El canciller Jorge Taiana calificó de "tristemente célebre" a la CIA y la acusó de "inaceptable ingerencia" en los asuntos internos del país. Las explicaciones no tardaron en llegar, y tanto el embajador Wayne como el mismo director de la CIA, León Panetta, pidieron disculpas al gobierno argentino por los dichos. Panetta aclaró que Argentina no está incluida en el informe y que sus dichos se deben a un "error" por haber reproducido los comentarios de un funcionario. Wayne, por su parte, aclaró que la mención de la inestabilidad argentina "no es la opinión del gobierno de los Estados Unidos" y se mostró dispuesto a que este hecho no influya en la importante agenda bilateral, la cual está enfocada en áreas de importancia crítica, incluyendo la próxima reunión del G-20 y la Cumbre de las Américas" □

## Repercusiones de la crisis internacional.

La crisis mundial que comenzó en agosto del 2007 no da respiro y sus consecuencias aún se hacen sentir con las mismas fuerzas en todo el mundo, quedando la sensación de que lo peor todavía esta por venir. Muestra de esto último se puede ver en Europa, donde la crisis se hace sentir con gran magnitud, a tal punto que en los últimos días se llevó a cabo una cumbre entre el Banco Mundial y entidades europeas para tratar los efectos de la crisis sobre los países del Este. Allí se acordó invertir una suma cercana a los US\$ 31.200 millones para evitar el colapso financiero de Europa del Este.

Por otro lado las exportaciones de automóviles alemanes cayeron en el último trimestre del año pasado un 20% interanual. En España la producción industrial cayó por noveno mes consecutivo y se redujo en enero el 20,2% con respecto al mismo mes de 2008. Esta representa la mayor caída desde 1993, mientras que en Francia son casi 2,2 millones los desocupados

A su vez en los E.E.U.U, el desempleo es una realidad incontestable. En febrero el sector privado de ese país eliminó 697.000 empleos, siendo esto la mayor pérdida de plazas laborales desde el año 2001. Además el Tesoro de EE UU y la Reserva Federal tuvieron que salir al rescate por cuarta vez consecutiva de la aseguradora AIG. Esta cerró el 2008 con unas pérdidas gigantes y podría recibir una inyección extra de US\$30.000 millones. □



## Asesinan al Presidente de Guinea Bissau.

Por estos días Guinea Bissau se ha vuelto el resumidero de lo peor y lo más conocido del continente al que pertenece. Inestabilidad política, uso de la fuerza, quebrantamiento del orden democrático y la paz, son algunos de los ingredientes en los cuales se sumerge la realidad de este país. Se trata nada más y nada menos que del 17º magnicidio del continente en los últimos 60 años.

La comunidad internacional recibió con asombro la noticia que afirmaba el asesi-



EL PRESIDENTE JOAO BERNARDO VIEIRA

nato no sólo del Presidente de Guinea Bissau, Joao Bernardo Vieira, hace algunos días atrás, sino también el del jefe del Estado Mayor del Ejército, General Tagme Na Wai, ambos a manos de un grupo de militares.

Sin embargo, el vocero del ejército guineano, José Zamora Induta, afirmó públicamente que se trató de dos asesinatos no relacionados entre sí así como también perpetrado por desconocidos, tras lo cual negó toda posibilidad de que los acontecimientos actuales sean parte de un golpe de Estado. Pese a esto, la comunidad internacional condenó fuertemente los hechos. Según la Carta Magna, el presidente de la Asamblea Nacional, Raimundo Pereira, deberá asumir el cargo y convocar a elecciones presidenciales en 60 días. Mientras tanto la Asamblea delibera las acciones políticas a seguir en los días venideros. comunidad internacional. □



# LA AGENDA DE OBAMA PARA AMÉRICA LATINA

POR TATIANA SANTORI

Obama asumió la presidencia norteamericana con una cargada agenda que pretende imprimirle puntos de ruptura a la política exterior de Estados Unidos contrastando con ciertos aspectos cuestionados de la Administración Bush. No obstante, hay relaciones bilaterales que serán privilegiadas marcando una continuidad en la política exterior norteamericana, independientemente del perfil de gobierno.

En este sentido, es importante destacar al menos tres aspectos que estarán, con mayor o menor presencia, en la actual administración democrata. Por un lado, encontramos como uno de los aspectos de más importancia el cierre de la

base naval norteamericana en Guantánamo, Cuba. Por otro lado, en la agenda se ubican las relaciones bilaterales con Brasil y, como tercer aspecto, las posibles repercusiones que puede tener esta vinculación en la política exterior de nuestro país.

La relevancia del cierre de Guantánamo radica en el giro que la administración Obama pretende imprimirle a la cuestión de los Derechos Humanos, aspecto muy cuestionado del gobierno de Bush y que se exacerbó tras la invasión a Irak. Si bien el cierre de Guantánamo es una decisión que ha sido arduamente reclamada por la comunidad internacional en general, tras la medida se plantea el interrogante sobre qué

hacer con los hombres que se mantienen ahí retenidos. Muchos no pueden ser enviados de regreso a sus países de origen, por temor a que puedan ser torturados. Además, Obama también deberá decidir entre continuar con el tan criticado sistema de tribunales militares, juzgar a sospechosos en tribunales penales en Estados Unidos, liberarlos o desarrollar otra alternativa.

Uno de los asesores legales de Barack Obama, Laurence Tribe, propuso un sistema híbrido donde se contemple la posibilidad de utilizar una mezcla entre tribunales civiles y cortes marciales. Aunque se esbozan algunas ideas, el tema aún no ha sido resuelto debido a la gran complejidad que re-

presenta no sólo para los Estados Unidos sino también para los países de los cuales los prisioneros que allí se concentran son nacionales.

Otro tema de importancia, fundamentalmente para la agenda de política exterior de los gobiernos latinoamericanos, radica en las relaciones bilaterales entre Estados Unidos y Brasil. En este aspecto, la tendencia de política exterior norteamericana parece continuar la ya tradicional estrecha relación entre ambos países. Históricamente, Estados Unidos ha privilegiado a Brasil como el interlocutor válido en América latina, no sólo por su condición de potencia subregional, sino también por el buen entendimiento que caracterizó sus rela-

ciones a lo largo de los años. Una clara señal en este sentido, fue el llamado que realizó Obama al presidente brasileño, Luiz Inácio Lula da Silva.

El motivo principal fue conversar sobre la agenda bilateral, así como también concretar una primera reunión entre ambos mandatarios para este mes. Además, Obama aprovechó la conversación para expresarle su disposición de fortalecer la cooperación entre los dos países, para fomentar la paz en el continente y para afianzar las relaciones económicas. Es de destacar que ambos mandatarios coincidieron en una lista de temas para debatir en el futuro, entre los cuales figuran la paz mundial, las relaciones de Estados Unidos con Latinoamérica y África, el cambio climático, la producción de biocombustibles y el G20 financiero, que debate posibles salidas a la actual crisis mundial.

Quizá una llamada parezca un dato menor, pero en las relaciones internacionales tiene mucha importancia ya que un simple llamado de la Casa Blanca permite identificar quién será el socio latinoamericano privilegiado. Esto, a su vez, nos permite visualizar cierta tendencia de lo que serán las relaciones exteriores entre ambos países y cómo serán las relaciones entre el

socio predilecto y el resto de los países de América latina.

Esta actitud norteamericana también nos permite decir algo acerca de lo que serán las relaciones con Argentina. Desde mediados de los 80, en la etapa de redemocratización de nuestro país, la agenda de los gobiernos en política exterior ha estado signada por la búsqueda de inserción internacional, primero tras la derrota en Malvinas y posteriormente, tras la crisis de 2001.

A lo largo de todo este tiempo, nuestro país tuvo una actitud, que algunos autores como Figari, la denominan de "doble dependencia". Esto quiere decir que desde los 80 hasta la actualidad Argentina penduló entre la dependencia con Estados Unidos y la dependencia con Brasil.

En este sentido, es importante que nuestro país mantenga la convergencia en algunos aspectos con Brasil, así como también que se eliminen los puntos de divergencia; fundamentalmente en los temas comerciales puesto que los espacios de encuentro con la potencia subregional van a permitir una mejor vinculación con Estados Unidos.

Por otra parte, nuestro país continúa teniendo cierta importancia para los Estados Unidos, principalmente con la cuestión de la seguridad pública que también es uno de los pilares de la

agenda norteamericana. Los temas vitales de la agenda entre ambos países radican en la lucha contra el narcotráfico, el lavado de dinero, la trata de personas, el terrorismo y su financiamiento y los delitos internacionales.

Podemos ver una continuidad en lo que respecta a los temas anteriormente mencionados entre el Gobierno de Néstor Kirchner y el actual gobierno de Cristina Fernández, puesto que en la administración anterior, más allá del discurso antinorteamericanista, se aprobaron importantes leyes en estas temáticas, algunas a pedido de Estados Unidos, como por ejemplo la ley sobre el lavado de dinero, conocida como la "ley Carrió". La misma determina que en el caso de operaciones sospechosas, los responsables de violar la ley no podrán oponer los secretos bancario, bursátil o profesional ni los compromisos legales o contractuales de confidencialidad.

En este aspecto podemos concluir, entonces, que nuestro país si bien no es prioritario para Estados Unidos, va a tener un peso importante para el desarrollo de una política de cooperación en seguridad pública en el Cono Sur, lo cual sí es un tema de importancia en la agenda norteamericana y representa también una continuidad en su política exterior. □



**E**l 27 de diciembre pasado, y por un espacio de tres semanas, Israel llevó adelante en el territorio palestino de la Franja de Gaza, una de las campañas militares más cruentas de los últimos 60 años. El objetivo de la misma, según fuentes militares israelíes, fue la destrucción total de la "infraestructura terrorista" del grupo Hamas.

La ofensiva militar se produjo luego de una serie de ataques con cohetes provenientes desde Gaza con destino hacia las tierras del sur de Israel provocando una víctima fatal. El primer ministro israelí, Ehud Olmert, había advertido días antes que Israel lanzaría una ofensiva en Gaza en represalia por los cohetes, si estos no cesaban de caer.

El ataque israelí se produjo justo a poco más de un mes de las elecciones parlamentarias. Esto último hizo que la ofensiva militar israelí fuera vista por muchos analistas como una estrategia llevada adelante por el gobierno para ganar el apoyo del electorado hacia su candidata Zipi Livni, ya que este último se encuentra disconforme con la política llevada hasta el momento por el gobierno de Olmert con respecto a Gaza.

Los números que dejaron la ofensiva militar "Plomo Fundido" son contundentes: de un total 1.310 palestinos muertos, más de la

mitad de ellos fueron civiles. A su vez la incursión dejó también 5.450 heridos.

Por parte israelí, murieron diez soldados y tres civiles como consecuencia de ataques con cohetes.

En gran medida, esta escalada tiene su origen en el 2005 cuando Israel ordenó desmantelar gran parte de sus asentamientos en Gaza. Si bien esto significaba su retiro de la Franja, Israel se reservó el control del espacio aéreo, marítimo y los vitales cruces terrestres hacia el territorio. A esto se suma la obstinada posición de los grupos palestinos radicales de continuar disparando cohetes hacia Israel. Frente a la violencia desatada, el gobierno israelí tomó serias medidas como la interrupción de suministros vitales hacia la Franja. Con esto demostró que su retirada no era tal, produciendo en los palestinos la sensación de que eran víctimas de un bloqueo.

A principios de 2008, los reiterados ataques con cohetes por parte de Hamas motivaron una operación militar israelí por tierra sobre Gaza. Terminada la incursión militar, se llegó a una tregua por 6 meses. Las partes implicadas en el conflicto habían logrado conversar entre ellos a través de la mediación de Egipto. Si bien la tregua trajo algo de estabilidad, a medida que esta llegaba a su fin,

ambas partes comenzaron a imponer condiciones para su reanudación. Hamas exigió que los cruces fueran abiertos, además de oponerse al ataque de Israel hacia sus militantes. Estas exigencias fueron consideradas como inadmisibles por parte del lado israelí, ya que considera esto como una manera legítima de prevenir ataques contra sus propias fuerzas. Esta tensa situación irremediablemente desembocó en los enfrentamientos de fin de año.

Luego de tres semanas de duros ataques, entre el 17 y 18 de enero, primero Israel y después Hamas, declararon un alto el fuego inmediato. Ambas partes se adjudicaron la victoria sobre el otro. Hamas exigió que las tropas israelíes se retiren por completo de Gaza. Condición que todavía no está claro que Israel vaya a cumplir ya que el Gabinete de Seguridad decidió que no acordará una tregua en Gaza con Hamas hasta que el soldado israelí aún cautivo, que fue capturado en 2006, sea puesto en libertad.

**Reacciones**

Obviamente las reacciones al ataque no se hicieron esperar. Varios países llamaron a la moderación y al retorno por vía de las negociaciones de la tregua que vivieron ambas partes durante seis meses.

Estados Unidos en un principio, a través de

**POR LUCIANO HERRERO**



**GUERRA EN GAZA**





la secretaria de estado del gobierno de George W. Bush, Condoleezza Rice, pidió un inmediato cese del fuego. Junto con esto Rice manifestó su condena a los ataques con cohetes perpetrados contra Israel y responsabilizó a Hamas de ser el causante de la ruptura de la tregua. Posteriormente, el flamante presidente Barack Obama sostuvo que la política de su gobierno "será buscar activa y agresivamente la paz entre Israel y los palestinos así como Israel y los vecinos árabes". "Hamas debe poner fin a sus lanzamientos de cohetes, Israel completará la retirada de sus fuerzas de Gaza. Estados Unidos y nuestros socios apoyarán un régimen creíble que evite que Hamas no pueda rearmarse".

Por su parte el presidente egipcio, Mubarak, sostuvo que "una paz comprensiva y un Estado palestino independiente es la solución para conseguir la estabilidad en la región". La importancia de Egipto es central en este conflicto, ya que es el mediador entre Israel y Hamas.

En medio del conflicto, Mubarak convocó a líderes europeos y árabes en el balneario egipcio de Sharm el Shei. Los líderes allí reunidos llamaron a comprometer a la comunidad internacional para consolidar la tregua entre Israel y Hamas. Participaron en la cumbre los jefes de Estado y de Gobierno de España, Alemania, Turquía, Jordania, Italia y

República Checa (que ejerce la presidencia semestral de la Unión Europea). Y los secretarios generales de la ONU, Ban Ki-moon, de la Liga Árabe, Amr Musa, y el presidente de la Autoridad Palestina, Mahmud Abbas. Justamente este último tildó a la ofensiva en Gaza como una "catástrofe humanitaria" y sostuvo que el sufrimiento palestino mostrado en las últimas semanas por los medios de comunicación es sólo una pequeña parte de lo que realmente es la realidad. En el ámbito de la ONU, el Consejo de Seguridad acordó una resolución que llamó a "un alto el fuego inmediato y duradero" y a la "retirada total de las fuerzas israelíes en la Franja de Gaza". La votación de la resolución contó con la aprobación de 14 de los 15 miembros del Consejo, siendo Estados Unidos el único miembro que se abstuvo. Teniendo en cuenta esto último y desoyendo el llamado de la ONU, Israel continuó con los bombardeos argumentando que aún estaba en peligro la seguridad de sus ciudadanos. Por su parte Hamas, a través de su vocero, rechazó también la resolución de la ONU argumentando que "aunque somos los principales actores en Gaza, no fuimos consultados por esta resolución, no tomaron en cuenta nuestra opinión ni el interés de nuestra gente".

La mayor parte de los gobiernos latinoamericanos, si bien elevaron comunicados expre-

sando la preocupación por la situación en Gaza, no olvidaron destacar también que Israel fue atacado con cohetes desde Gaza. La Argentina expresó mediante un comunicado de la Cancillería "su profundo pesar y rechazo por los actos de violencia (...) la Argentina urge a las partes a poner fin de manera inmediata a todo acto de violencia. Israel debe detener los bombardeos en la Franja de Gaza y Hamas debe cesar los ataques con cohetes al territorio israelí. Sin demoras debe retomarse la vía del diálogo y la negociación". Además "el gobierno nacional insta a las partes a restablecer la tregua y retomar el proceso de negociación y por su intermedio el camino hacia una paz justa y duradera".

México, desde su asiento en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, intentó llevar adelante un papel conciliador. Brasil por su parte mostró su preocupación por la situación convocando una reunión entre el canciller brasileño y su par israelí.

Distinto es el caso de Venezuela, Bolivia, Nicaragua y Ecuador. El presidente de Venezuela, Hugo Chávez, expulsó al embajador de Israel, Shlomo Cohen, a principios de enero en protesta por la ofensiva desarrollada por el ejército israelí en la Franja de Gaza. Secundando a Venezuela estuvo Bolivia, que siguió los mismos pasos, mientras que Nicaragua y Ecuador elevaron sus respectivas condenas hacia la acción israelí. Si bien este conflicto forma parte de una serie de interminables enfrentamientos que mantiene el Estado de Israel con sus vecinos, tanto sus características como sus consecuencias lo transforman en único. El objetivo de la operación militar era bombardear los túneles entre Egipto y la Franja de Gaza, e impedir de esta forma el abastecimiento de Hamas con armas y municiones. Sin embargo, Israel llevó adelante una guerra que se extendió a gran parte del territorio de Gaza y cuya magnitud y destrucción no fue vista en años, siendo la crisis humanitaria una de sus peores consecuencias. Por esto, las agencias de ayuda humanitaria afirman que es imprescindible la apertura de los pasos fronterizos de Gaza para reconstruir el territorio y proseguir con la ayuda.



POR MARIANA PEROTTI

Envoluelto aún en las consecuencias del conflicto desatado por la invasión a Gaza en el mes de diciembre último, Israel llevó a cabo elecciones legislativas el día 10 de febrero. Éstas fueron convocadas en forma anticipada, un año antes de lo previsto, luego de que el hasta ahora primer ministro, Ehud Olmert, dimitiera debido a escándalos de corrupción en septiembre de 2008. seguidamente, la ex canciller Tzipi Livni, líder del partido Kadima, fracasó al intentar formar un nuevo gobierno y por tanto se debió llamar a comicios parlamentarios por anticipado.

El sistema electoral de Israel siempre resulta en gobiernos de coalición porque ningún partido consigue ganar los 61 escaños necesarios para obtener la mayoría de los 120 miembros de la Knesset (parlamento). Generalmente al líder del partido con mayor cantidad de parlamentarios se le ofrece conformar un gobierno de coalición. Este sistema generalmente promueve una cantidad de partidos minoritarios en el

parlamento, incluyendo numerosos grupos religiosos que pueden tener una desproporcionada influencia.

En estas elecciones de febrero, el parlamento quedó dividido con una mayoría de 65 asientos para los partidos de derecha mientras que los centristas y la izquierda cuentan con 55 miembros.

El centrista Kadima obtuvo 28 escaños, mientras que Likud (de derecha moderada, liderado por Benjamín Netanyahu) ganó 27 lugares. El tercer partido – Yisraeli Beiteinu de Avigdor Lieberman- juega un rol importante a la hora de definir las posiciones.

Días después, el presidente Shimon Peres designó a Netanyahu la misión de conformar gobierno. Para esta tarea, cuenta con un plazo de 28 días, prolongable a 14 más, para presentar su propuesta de gobierno ante la Knesset. La decisión de Peres de convocar al líder del Likud tiene que ver con el fracaso de Livni de no lograr un gobierno de coalición previamente al llamado a elecciones.

Netanyahu en primer lugar volvió a convocar tanto a Livni como a Barak (líder del Partido Laborista) para intentar formar el nuevo gobierno. Pero ambos manifestaron su opción de permanecer en la oposición “como lo decidieron los votos de la gente”. Las diferencias entre las visiones de los partidos son de base en las cuestiones fundamentales que tienen que ver con la política en Israel: Livni afirmó no estar dispuesta a ceder en la forma de tratar el proceso de paz en Palestina. Su partido, Kadima, apunta a una solución que contemple “Dos Estados”, uno palestino y otro israelí, y acusó al futuro gobierno de Netanyahu de oponerse a ello.

Netanyahu apela a los retos de un Irán nuclear o la actual crisis económica para convencer a sus interlocutores de la necesidad de sumar fuerzas y dejar atrás lo que considera intereses partidistas. Pero lo cierto es que en sus primeros contactos, el dirigente conservador se topó con lo que parecen infranqueables principios por parte de sus opositores.

Netanyahu rechaza esa idea, y aboga por tratar de buscar una nueva solución al conflicto que no pase “por concesiones territoriales a cambio de paz”. Para Livni, en cambio, la necesidad de continuar el proceso de paz con los palestinos sigue siendo la principal demanda y una línea roja que no está dispuesta a cruzar.

Netanyahu, que desde el principio se opuso al acuerdo de paz de Oslo con los palestinos en 1993, redujo su alcance cuando fue primer ministro (1996-1999) reanudando a gran

escala la colonización judía en los territorios palestinos. Hostil a la creación de un Estado palestino, se mantuvo sin embargo impreciso sobre sus intenciones durante la campaña electoral.

Israel realizó su operación “Plomo fundido” desde el 27 de diciembre hasta el 18 de enero pasado. Ese día, con la intermediación de Egipto, el gobierno de Ehud Olmert y la organización Hamas, suscribieron un alto al fuego que, aunque frágil, ha durado hasta hoy. Algunos analistas creen que la ofensiva israelí de diciembre se debió al estado de debilidad en el que se encontraba el gobierno luego de la renuncia de Olmert, de cara a las elecciones legislativas. La imagen de un Hamas debilitado se encuentra entre las causas del vuelco hacia la derecha que se observó en el electorado del país. Esto es así porque las posturas frente a la cuestión palestina son definitivas a la hora de las elecciones.

El Kadima se separó formalmente del partido Likud luego de que el plan de evacuación de Gaza en 2005 mostrara las fracturas internas del partido. Netanyahu permaneció como líder del partido de derecha que se negaba a la evacuación, mientras que Ariel Sharon logra conformar un gobierno de coalición junto con los laboristas, a la vez que lanzaba su nuevo partido.

Al momento, el líder laborista Barak estaría aún dudando su decisión de acompañar a Netanyahu, mientras que resiste las presiones internas en su partido que buscan mantenerse en la oposición □



**E**l pasado 15 de febrero, los ciudadanos venezolanos fueron convocados nuevamente ante las urnas, una cita electoral más que se suma a las 14 que se han desarrollado desde que el presidente Hugo Chávez se hizo cargo de la presidencia en 1999. Chávez, ha promovido desde entonces varias enmiendas a la Constitución aprobada al inicio de su gobierno. La mencionada consulta ciudadana, realizada bajo la atenta mirada de más de mil observadores nacionales e internacionales, se inscribe dentro de esta tendencia.

“¿Aprueba usted la enmienda de los artículos 160, 162, 174, 192 y 230 de la Constitución de la República tramitada por la Asamblea Nacional, que amplía los derechos políticos del pueblo, con el fin de permitir que cualquier ciudadano o ciudadana, en ejercicio de un cargo de elección popular, pueda ser sujeto de postulación como candidato o candidata para el mismo cargo por el tiempo establecido constitucionalmente, dependiendo su posible elección exclusivamente del voto popular?”. Esta fue la pregunta planteada y a la cual los votantes tuvieron que responder a favor del “SI” o del “NO”.

La aprobación de la enmienda, con el 54,36% de los votos, aproximadamente 9 puntos porcentuales de diferencia por sobre la oposición, elimina la limitación constitucional de dos legislaturas para los cargos de gobernadores, alcaldes y presidente, y de tres para los parlamentarios de cada estado y nacionales. Chávez podrá ahora postularse por tercera

vez en las elecciones presidenciales del 2012, y sucesivamente cada 6 años hasta alcanzar el año 2024, en que aspira a presidir las conmemoraciones del bicentenario de la batalla de Ayacucho, antes de retirarse a los 70 años, según ha anunciado en reiteradas ocasiones.

Después de conocer los resultados que le otorgaban una clara victoria y desde el “balcón del pueblo” del palco del Palacio de Miraflores, Chávez se proclamó precandidato del Partido Socialista Unido de Venezuela para las elecciones presidenciales del 2012: “viene el tercer período de la revolución, 2009- 2019 y después 2029-2039 y finalmente 2039-2049”.

La victoria llega en un momento de vital importancia para el proyecto revolucionario. En el ámbito externo, la situación de la economía mundial y la caída del precio del petróleo obligarán al gobierno a llevar adelante una serie de medidas ortodoxas para las cuales el apoyo popular obtenido resulta fundamental. Esto debido a las graves consecuencias que acarrea para Venezuela ser un país monoprodutor que depende en un 90% de los ingresos petroleros. Puertas adentro, las bases de la revolución están manifestando cada vez con mayor frecuencia su descontento y preocupación por el rápido enriquecimiento de la llamada “boliburguesía”. Esta situación colocó como uno de los ejes centrales de la campaña chavista a favor del “si” a la lucha en contra de la corrupción y el enriquecimiento ilícito de esta nueva burguesía, formada por



políticos y funcionarios al servicio de la revolución.

No obstante, estos no son los únicos desafíos a los que tiene que responder el gobierno venezolano. Los altos índices de inseguridad, que han convertido a Caracas en una de las ciudades más violentas de la región, aparecen como una cuestión de primer orden. Esto está relacionado con la carencia de una política social que pueda resolver los problemas estructurales que, desde hace varios años, viene sufriendo el país.

Ya en diciembre de 2007, el presidente Chávez había impul-

sado una amplia reforma constitucional de 69 artículos dentro de la cual se incluía la cuestión de la reelección presidencial vitalicia. Sin embargo, en aquel primer intento, la enmienda fue percibida como un gesto antidemocrático tendiente a perpetuar al líder en el poder. En esta segunda oportunidad, la propuesta fue replanteada para extender los beneficios de la reelección a todas las autoridades electas por voto popular. Entre cada uno de los referendums han transcurrido solamente catorce meses, por lo



que la oposición utilizó éste argumento para impugnar la iniciativa chavista. La enmienda de esos artículos, afirmaban, ya formó parte de la consulta popular de 2007, y por lo tanto, se viola la Constitución Nacional al insistir en ello durante un mismo período constitucional. Los estudiantes universitarios fueron uno de los sectores más activos en su rechazo a la enmienda propuesta por el gobierno. David Slomansky, delegado de la Universidad Católica Andrés Bello y representante del movimiento estudiantil opositor, manifestó que seguirán luchando por resolver las cuestiones que más preocupan a los venezolanos. Destacó además que “más allá de los resultados, la juventud demostró que definitivamente quiere cambios, que no quiere seguir

viviendo en un clima de polarización.” A pesar de los escasos recursos destinados a la campaña por la oposición, las cifras arrojadas por la contienda electoral, que indican una diferencia de un millón de votos, dan cuenta una clara reducción de la brecha que separa a ambos polos políticos. Su principal mérito se basa en que supo motivar a los electores de zonas tradicionalmente abstencionistas, como los municipios Baruta, Chacao y Sucre del estado Miranda. Por ello, aun considerando que la derrota fue clara, los analistas aseveran que puede observarse un amplio crecimiento del sector opositor, destacando la necesidad de una mayor unión y organización para poder erigirse, de esa manera, como una alternativa viable al pro-

yecto de nación impulsado por el oficialismo. Si bien Venezuela le dio su aprobación a la enmienda de la Constitución de 1999, ello no significa, en modo alguno, el nacimiento de un gobierno vitalicio. Lo que genera esta situación, en cambio, es una fuerte dependencia de Chávez con respecto a la popularidad que sepa conservar entre los votantes.

El primer mandatario cuenta con un alto índice de popularidad que ha sabido mantener desde su llegada al poder cercano al 57%. No obstante, el impacto de la crisis internacional y la caída del precio del petróleo, con las consecuentes medidas de recortes presupuestarios en materia social que se prevén deberán aplicarse, pueden llegar a afectar seriamente la figura del actual presidente.

#### **Argentina frente a la victoria del “SI”**

La noticia del triunfo de Chávez en el referéndum, fue adoptado con beneplácito por las autoridades nacionales. Pese a las críticas de los sectores de la oposición, el gobierno mostró su satisfacción por la posibilidad de una continuidad en el ejercicio de la presidencia de uno de sus principales aliados latinoamericanos y socio estratégico.

La presidenta argentina, Cristina Fernández, inició el año 2009 con una nutrida agenda externa. En el marco de la crisis económica mundial, el gobierno nacional elaboró una estrategia diplomática en la que las visitas oficiales al más alto nivel tuvieron un rol fundamental.

En los meses de enero y febrero la primera mandataria argentina viajó a Cuba, Venezuela y España. Con las especificidades de cada caso, un dato a resaltar es la vinculación de cuestiones entre las relaciones diplomáticas con cada uno de estos países y la búsqueda de paliativos a las repercusiones que en la economía nacional ha tenido la crisis global.

Asimismo, a través de la diplomacia de los presidentes se intentó dar solución a una serie de conflictos surgidos con cada uno de estos países, reforzando las relaciones interestatales por medio de la firma de variados acuerdos en el contexto de un mundo en el que el aislamiento internacional no constituye una opción viable.

#### **Cuba: el primer viaje de un presidente argentino desde 1986**

La visita a la isla debe ser analizada a la luz de dos factores fundamentales, a saber: en primer término, se inscribe en la estrategia de los gobiernos de la región de reinsertar al país caribeño en el sistema interamericano. Cuba participó de la Cumbre de América Latina y el Caribe celebrada en diciembre del pasado año en Brasil, donde fue incorporada al Grupo Río. En este sentido, y en el marco de la nueva coyuntura abierta en el hemisferio, tras la asunción a la presidencia de los Estados Unidos del demócrata Barack Obama, tanto la presidenta argentina como sus pares de Brasil, Ecuador, Venezuela, entre otros, han demandado el fin del bloqueo a la isla.

Pero además, la llegada de la presidenta argentina a Cuba —la primera desde la que realizara Raúl Alfonsín en 1986— ha tenido como uno de sus cometidos principales reforzar las relaciones bilaterales ya que ambos países se encontraban distanciados a

raíz del conflicto surgido por el caso de la médica cubana Hilda Molina, quien exige a su gobierno permiso para visitar a sus nietos en la Argentina. La razón del enfriamiento del vínculo entre ambos países fue la gestión que desde la cancillería argentina, e incluso desde el propio ejecutivo nacional durante la presidencia de Néstor Kirchner, se emprendió para lograr el viaje de Molina a nuestro país.

En este marco, el encuentro de la presidenta Cristina Fernández con Raúl Castro, así como con otros dirigentes cubanos y hasta con el mismo Fidel Castro, contribuyó a estrechar los lazos de amistad y cooperación que han caracterizado las relaciones entre los gobiernos de ambas naciones.

De hecho, la estrategia diplomática de nuestro país ha experimentado un giro evitando presiones al gobierno de Cuba y como señal de ello, Cristina Fernández evitó encontrarse con la médica disidente, siendo éste un gesto de importancia para lograr un mayor acercamiento.

POR GRACIELA CAPISANO



La comitiva que acompañó a la presidente en su viaje oficial incluyó a los ministros de Ciencia, Lino Barañao, de salud, Graciela Ocaña y de Planificación Federal, Julio De Vido; así como al canciller Jorge Taiana, un grupo de senadores y diputados y empresarios de nuestro país.

Como resultado de este viaje se firmaron once acuerdos en las áreas de salud, ciencia y tecnología, minería, energía y en materia de cooperación laboral. Asimismo, se avanzó en la supresión recíproca del requisito de visado en pasaportes diplomáticos oficiales y de servicio y se realizó una ronda de negocios de empresarios con el fin de estrechar las relaciones comerciales e intercambiar información en el área del comercio exterior. Como saldo más importante de los mencionados acuerdos, se destacan la creación del Centro Binacional Argentino-Cubano de Biotecnología aplicada al desarrollo de vacunas y fármacos y el compromiso de trabajar en conjunto sobre vacunas, complementación, transferencia de tecnologías, reactivos de diagnósticos, producción conjunta de medicamentos y un programa de becas de posgrado en ambos países para la formación en distintas áreas de la salud.

### **Venezuela: se refuerza la alianza**

Tras su estadía de tres días en Cuba, la pre-

sidente argentina arribó a Venezuela el día 22 de enero para reunirse con su par Hugo Chávez con quien dio un nuevo impulso a la alianza política entre ambos países e intentaron superar las diferencias que habían enfriado la relación bilateral.

En concreto, luego del escándalo por la valija con 800.000 dólares que llevó a Buenos Aires el venezolano Guido Alejandro Antonini Wilson, el mayor escollo en las relaciones bilaterales ha sido el conflicto desatado tras la nacionalización en Venezuela de Sidor, la siderúrgica perteneciente al grupo argentino Techint. Al respecto, el mandatario venezolano trató el tema en privado con la presidente Cristina Fernández y aseguró que cumplirá con el compromiso de indemnizar a la empresa argentina. Aunque no se arribó a una decisión definitiva al respecto, las señales del gobierno venezolano fueron fundamentales tanto para lograr recomponer la relación como para los intereses de nuestra econo-

mía doméstica, ya que de la mencionada indemnización que realice el Estado venezolano depende una inversión millonaria en la Argentina que el grupo Techint había anunciado a fines del año pasado pero que luego suspendió.

Como respuesta a las muestras de entendimiento de Hugo Chávez, la primer mandataria agradeció la ayuda financiera que había

brindado a la Argentina y declaró el objetivo de reforzar el intercambio comercial entre las dos economías a las que calificó de complementarias.

Los presidentes, reunidos en el Palacio Miraflores, firmaron 21 acuerdos de cooperación bilateral en áreas como la energía, el transporte, deporte, salud, cul-

tura y agricultura, siendo el más destacado el convenio para la transferencia de tecnología en materia agroindustrial. Asimismo, se comprometieron a realizar reuniones trimestrales para avanzar en la profundización de la integración.

### **España: pese a las diferencias se priorizan las buenas relaciones**

Entre los días 8, 9 y 10 de febrero la presidente argentina encabezó una visita oficial a España, siendo los temas principales el intento de reforzar los lazos entre la Unión Europea y el MERCOSUR, la búsqueda de una estrategia común en la cumbre del G-20 que se realizará en abril próximo en Londres, el conflicto por la reestatización de Aerolíneas Argentinas y el desplazamiento de Marsans, y la firma de numerosos convenios. Sus actividades incluyeron encuentros con José Luis Rodríguez Zapatero así como con los reyes Juan Carlos I de Borbón y Sofía.

La amplia comitiva que acompañó a la presidente demostró la importancia de las gestiones que se realizaron durante su estadía; entre otros estuvieron presentes los ministros de Planificación, Julio De Vido, de Ciencia y Tecnología, Lino Barañao, y de Trabajo, Carlos Tomada; el secretario Legal y Técnico, Carlos Zannini; un grupo de gobernadores y legisladores oficialistas; los

**La llegada de la presidente argentina a Cuba – la primera desde la que realizara Raúl Alfonsín en 1986- ha tenido como uno de sus cometidos principales reforzar las relaciones bilaterales**





sindicalistas Hugo Moyano, Antonio Caló y Omar Viviani; y los directivos de la Unión Industrial Argentina (UIA), Juan Carlos Lascurain e Ignacio de Mendiguren.

La actividad del ministro de trabajo, de los dirigentes de la Confederación General de Trabajadores (CGT) y de los directivos de la UIA, se centró en la visita al Consejo Económico y Social de España, integrado por el gobierno, empresarios y centrales sindicales, con el objeto de trasladar el modelo a la Argentina.

En tanto la presidente y su par, Rodríguez Zapatero, ratificaron un Acuerdo de Asociación Estratégica y firmaron una serie de acuerdos de cooperación, fundamentalmente en las áreas de ciencia y tecnología. Además, tras un encuentro entre las delegaciones de Argentina y España encabezadas por sus respectivos cancilleres, Jorge Taiana y Miguel Ángel Moratinos, se firmó un convenio rubricado por los presidentes por el cual unos 88 mil inmigrantes argentinos residentes en España podrán votar en las próximas elecciones municipales de ese país, como así también los es-

pañoles que residan en Argentina. Por último, se firmaron acuerdos para crear una comisión binacional por ambos bicentenarios.

Por otra parte, en vistas de que el año próximo Argentina presidirá el MERCOSUR y España, la Unión Europea los jefes de gobierno trataron la posibilidad de que se logre poner en marcha el acuerdo comercial entre ambos mercados internacionales.

Sobre el conflicto que implicó la reestatización de Aerolíneas Argentinas, pese a que las negociaciones no concluyeron y por lo tanto aún hay diferencias, ambos gobiernos prefirieron resaltar las buenas relaciones. El jefe del gobierno español sostuvo que en materia comercial en el 99% de los casos las relaciones entre la Argentina y España son muy buenas. Debido a que España es el mayor inversor extranjero en la Argentina desde la administración de Néstor Kirchner, durante la cual desplazó a Estados Unidos de ese lugar y, exceptuando el caso de Marsans, en general las empresas españolas han tenido muy buenos resultados en nuestro país.



**En los meses de enero y febrero la primera mandataria argentina viajó a Cuba, Venezuela y España. Con las especificidades de cada caso, un dato a resaltar es la vinculación de cuestiones entre las relaciones diplomáticas con cada uno de estos países y la búsqueda de paliativos a las repercusiones que en la economía nacional ha tenido la crisis global.**

Ello explica en parte el hecho de que, pese a que la presidente Cristina Fernández no pudo firmar el acuerdo que esperaba con el grupo Marsans para superar el conflicto por la expropiación de Aerolíneas Argentinas, el presidente del gobierno español alentaría futuras inversiones en la Argentina. El plan para superar el conflicto y lograr que el grupo español retire la denuncia contra nuestro país del Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones, CIADI, consistiría en asumir como propio el compromiso de Marsans de comprarle aviones a Airbus, lo que permitiría a la compañía recuperar una suma multimillonaria pagada al consorcio europeo de aviación ya que la Argentina absorbería una parte

del contrato. El problema es que el gobierno necesita fondos para asumir dicho compromiso, además de un garante y, en ese sentido, el presidente del gobierno español ofreció interceder para conseguir el financiamiento que permita superar el conflicto.

Todo esto muestra a las claras la buena voluntad de ambas partes y en especial del gobierno español, que con su país atravesando por una de las peores crisis de su historia no puede supeditar una relación tradicionalmente estrecha y, por lo demás conveniente, a la suerte que corra un grupo económico; sobre todo cuando existen muchas otras oportunidades y negocios que marchan satisfactoriamente para los intereses españoles □