ISSN 1852 3846

SINTESIS MUNDIAL

Resumen mensual de los acontecimientos internacionales del Centro de Estudios Políticos e Internacionales de la Fundación para la Integración Federal

Junio 2009

GOLPE DE ESTADO EN HONDURAS

funif

Fundación para la Integración Federal

SÍNTESIS MUNDIAL
Junio de 2009
ISSN 1852 3846

PRESIDENTE de la FUNIF
Germán Krieger

COORDINACIÓN GENERAL CEPI
Carla Morasso

DIRECTOR EDITORIAL
Germán Martínez

CONSEJO EDITORIAL Y DISEÑO
Luciano Herrero
Mariana Perotti
Luciana Rodriguez

STAFF: Graciela Capisano, Julieta Ceresole, Verónica Doval, Ornela Fabani, Román Fellippelli, Ingrid Goette, Luciano Herrero, María Eugenia Kokic, Paula Liveratore, Federico Mano, Ana Carolina Molina, Juan Pablo Mordini, Emilio Ordoñez, Mariana Perotti, Noemí Rabbia, Luciana Rodríguez, Cecilia Rubio, Victoria Saenz, Mariana San Martín, Tatiana Santori, Almery Tessarolo, Romina Viale,Fabián Vidoletti.

SÍNTESIS MUNDIAL es una publicación del **CENTRO DE ESTUDIOS POLÍTICOS E INTERNACIONALES** perteneciente a la **FUNDACIÓN PARA LA INTEGRACIÓN FEDERAL**

FUNDACIÓN PARA LA INTEGRACIÓN FEDERAL: Entre Ríos 583 1º piso dpto. B - CP 2000 - Rosario - Santa Fe - Argentina.

Tel/Fax: (54) (0341) 440-0925 / 440-8968

E-mail:
cepi@funif.org.ar
rosario@funif.org.ar

URL: http://www.funif.org.ar

SINTESIS MUNDIAL

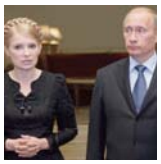
SUMARIO

EDITORIAL ____ 1

BREVES DEL MUNDO
Almery Tessarolo ____ 3

ASIA PACÍFICO
Julieta Ceresole
Corea del Norte: nuevas sanciones de NU. ____ 4

Ingrid Goette
Tiananmen, veinte años. ____ 7



RUSIA
Griselda Fernández
Crisis del gas. ____ 8

Emilio Ordóñez
Rusia y China potencian su alianza. ____ 10

AMÉRICA LATINA
Romina Viale
Rechazo unánime al golpe en Honduras. ____ 12

Federico Mano
Elecciones primarias en Uruguay. ____ 15

ISSN 1852 3846

SINTESIS MUNDIAL

Resumen mensual de los acontecimientos internacionales del Centro de Estudios Políticos e Internacionales de la Fundación para la Integración Federal

Junio 2009

GOLPE EN HONDURAS

SÍNTESIS MUNDIAL
Junio de 2009
ISSN 1852 3846

PRESIDENTE de la FUNIF
Germán Krieger

COORDINACIÓN GENERAL CEPI
Carla Morasso

DIRECTOR EDITORIAL
Germán Martínez

CONSEJO EDITORIAL Y DISEÑO
Luciano Herrero
Mariana Perotti
Luciana Rodriguez

STAFF: Graciela Capisano, Julieta Ceresole, Verónica Doval, Ornela Fabani, Román Fellippelli, Ingrid Goette, Luciano Herrero, María Eugenia Kokic, Paula Liveratore, Federico Mano, Ana Carolina Molina, Juan Pablo Mordini, Emilio Ordoñez, Mariana Perotti, Noemí Rabbia, Luciana Rodríguez, Cecilia Rubio, Victoria Saenz, Mariana San Martín, Tatiana Santori, Almery Tessarolo, Romina Viale,Fabián Vidoletti.

SÍNTESIS MUNDIAL es una publicación del **CENTRO DE ESTUDIOS POLÍTICOS E INTERNACIONALES** perteneciente a la **FUNDACIÓN PARA LA INTEGRACIÓN FEDERAL**

FUNDACIÓN PARA LA INTEGRACIÓN FEDERAL: Entre Ríos 583 1º piso dpto. B - CP 2000 - Rosario - Santa Fe - Argentina.

Tel/Fax: (54) (0341) 440-0925 / 440-8968

E-mail:
cepi@funif.org.ar
rosario@funif.org.ar

URL: http://www.funif.org.ar

SINTESIS MUNDIAL

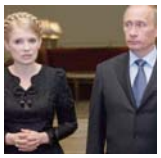
SUMARIO

EDITORIAL 1

BREVES DEL MUNDO
Almery Tessarolo 3

ASIA PACÍFICO
Julieta Ceresole
Corea del Norte: nuevas sanciones de NU. 4

Ingrid Goette
Tiananmen, veinte años. 7



RUSIA
Griselda Fernández
Crisis del gas. 8

Emilio Ordóñez
Rusia y China potencian su alianza. 10

AMÉRICA LATINA
Romina Viale
Rechazo unánime al golpe en Honduras. 12

Federico Mano
Elecciones primarias en Uruguay. 15

EDITORIAL

En los últimos tiempos, y después de incontables interrupciones de la institucionalidad democrática y violentos gobiernos de facto, Latinoamérica dejó de ser el baluarte de las dictaduras militares para convertirse en un continente donde casi la totalidad de sus países profesan, en mayor o menor medida, respeto al orden democrático. La experiencia vivida durante los años de plomo llevó a que, en los últimos tiempos, los países de la región llegaran al mutuo consentimiento de que los golpes militares no serían tolerados nuevamente.

Si bien no dejaron de estar presentes en la realidad política de varios países de la región sucesivas crisis institucionales, en todo este tiempo es de destacar que éstas fueron siempre encausadas por los marcos constitucionales. Hay que subrayar también, en este sentido, la sanción en el ámbito de la OEA, conforme a la Carta Democrática Interamericana, como una de las consecuencias más importantes de esta nueva tendencia. La misma reafirma principios basados en el sistema republicano, como la democracia representativa, independencia y coordinación de poderes, sufragio universal libre y transparente, vigencia plena de los derechos humanos y funcionamiento de la sociedad con base en el Estado de Derecho.

A pesar de todo esto, la delicada situación política que en estos momentos está viviendo Honduras, a raíz del golpe llevado a cabo el 28 de junio, revive, sin lugar a dudas, los antiguos fantasmas que alguna vez azotaron la región.

El golpe, apoyado por los sectores más conservadores de Honduras, tuvo como objetivo evitar la consulta popular que el presidente Zelaya había convocado, destinada a preparar el camino para la reforma de la Constitución. La misma incluía, entre otros puntos, la ampliación del mandato presidencial y ciertas reformas estructurales que afectaban intereses conservadores.

Tanto para la Corte Suprema de Justicia, como para el Órgano Superior Electoral y para el Parlamento, incluyendo el partido al que pertenece Zelaya, esta consulta era inconstitucional. Si esto era así, es decir, si los opositores tenían razón, los mismos debieron haber agotado los recursos constitucionales en sus alegaciones contra el presidente, sobre todo teniendo en cuenta que la Carta Magna hondureña prevé la vía del impeachment. Sin embargo, en vez de esto, eligieron el camino más torpe: aliarse a los militares y ejecutar un golpe.

Una vez consumado éste, la reacción de la comunidad internacional no se hizo esperar. Tantos los países de la región como aquellos fuera de ésta comprendieron la gravedad de lo ocurrido y condenaron unánimemente lo sucedido, no reconociendo al nuevo gobierno y expulsando a Honduras de la OEA, por no respetar los preceptos democráticos acordados entre los países miembros de la institución.

En este punto es interesante mencionar el papel llevado a cabo por los EE.UU. El gobierno de Obama, al rechazar también la acción de los militares en Honduras, reforzó la postura tomada por la OEA y demostró, de esta forma, una cierta inclinación hacía los mecanismos multilaterales, algo prácticamente ausente durante la anterior administración. Pero sin embargo, ciertas vacilaciones existentes aún al respecto dificultan una mayor presión por parte de EE.UU. sobre Honduras, la cual sería esencial ya que haría insostenible la situación para los golpistas, debido al peso económico que aquel país posee sobre este último.

A pesar de todo, en estos momentos, el mayor desafío que enfrenta la región es el reestablecimiento del orden institucional en Honduras. Seguramente ésto sólo podrá llevarse a cabo conciliando los intereses enfrentados. La OEA pretende garantizar el retorno del presidente Zelaya a su cargo, objetivo compartido por todos los países de la región. EE.UU., a su vez, quiere garantizar que el retorno de Zelaya esté respaldado por algunas garantías, entre las que se encuentran la realización de las elecciones previstas para noviembre.

En definitiva, la región debe prestar mucha atención a los acontecimientos hondureños, ya que estos marcan el retorno de las fuerzas militares a la escena política y el asalto al orden democrático que con tanto ahínco Latinoamérica supo recuperar. Si esto no sucede así, y no se percata de la gravedad de los hechos, se corre el riesgo de que quede establecido algún tipo de precedente, el cual pueda repetirse en el futuro en otros países de la región.

Por esto mismo, es importante que entre las naciones latinoamericanas siga existiendo el consenso sobre la inviolabilidad de los principios democráticos y constitucionales, haciendo de esta manera más difícil que algún grupo, aprovechando una crisis interna, opte por la ruptura del orden institucional como el camino más fácil de lograr sus objetivos.

LUCIANO HERRERO

Elecciones en Irán.

Caos en la capital iraní tras las elecciones del 12 de junio.

Lo que debería haber sido una celebración post-comicios electorales en Irán, terminó por convertirse en un la manifestación más masiva desde 1979. En un panorama de caos que se desencadenó en la zona más menesterosa del área sur de Teherán, los partidarios de Mir Hussein Mousavi, mayor rival del reelecto Mahmoud Ahmadinejad, expresaron su desazón tras lo que ellos consideran fue una elección fraudulenta en manos del actual mandatario. Mientras la situación escalaba con rapidez en las áreas carenciadas de la capital iraní, la contracara no podría haber diferido más en el centro de la capital, donde tanto el electorado joven como adulto celebraba con júbilo el triunfo de la democracia.

El eco en los Estados occidentales no se hizo esperar. El bloque europeo enfatizó el peligro para la estabilidad iraní, de no encontrarse una rápida solución al caos post electoral. Por su parte, el vicepresidente norteamericano, John Biden, aseguró que la administración Obama no modificará su agenda de diálogo con Irán por el resultado de los comicios y su consecuente repercusión ❑

Choques con indígenas en Perú

Muertos y heridos en lucha entre indígenas y policías.

Un controversial número de muertes es el resultado del choque entre la policía peruana y sublevados indígenas en los bloqueos realizados por las tribus al transporte para forzar al Congreso a derogar las leyes que alientan la minería extranjera en el área del Amazonas reclamando que el área en cuestión es su única fuente de recursos. Por su parte, el gobierno peruano alega haber garantizado doce millones de hectáreas a los nativos.
Además de las 150 personas heridas confirmadas, se calculan más de 50 muertes, siendo 30 indígenas y 24 policías. La mayoría de los uniformados fallecidos habían permanecido secuestrados en una estación de combustible. El líder de los insurrectos indígenas, acusado de sedición, conspiración y rebelión, tras los hechos desencadenados a partir de las revueltas buscó refugio en la embajada nicaragüense en Lima. ❑

OEA: un paso más cerca de Cuba

La OEA -encabezada por una iniciativa norteamericana- ha levantado la suspensión impuesta a Cuba en 1962. Esta maniobra se interpreta como un intento de mejorar las relaciones entre ambos estados y entablar conversaciones.
Así mismo, desde Washington se aseguró que, si bien esta medida era considerada como un paso adelante en las relaciones entre ambos Estados, el ingreso de Cuba a la OEA no entraría en discusión a menos que ésta se encuentre dispuesta a garantizar la democracia y los derechos humanos para sus ciudadanos.
El Gobierno cubano felicitó a la OEA por derogar la suspensión “sin condiciones” y llamó a la unidad de los pueblos latinoamericanos. Por su parte, Castro afirmó considerar “ingenuo” creer en las nuevas intenciones de la administración Obama. De todos modos Cuba se mantiene en su decisión depermanecer fuera de la organización que la rechazó hace 47 años. Esta posición se fundamenta en la percepción de que la OEA es para Cuba un "odioso instrumento" del imperialismo de Estados Unidos❑

POR JULIETA CERESOLE

Corea del Norte: nuevas sanciones de Naciones Unidas

Las relaciones entre Corea del Norte y Corea del Sur no han avanzado hacia una posible unificación de la península luego de más de 60 años de separación. Por el contrario, el clima actual en la región se encuentra marcado por un acrecentamiento de las tensiones, lo cual nos lleva a pensar en la existencia latente de un posible enfrentamiento bélico que podría desatarse si Pyongyang continúa con su inflexible política.

El actual mandatario del régimen comunista, Kim Jong Il, continúa con la política adoptada por su padre, Kim Il-Sung, de "self-reliance", mediante la cuál pretende lograr un desarrollo del país de manera autónoma, avanzando en el desarrollo y el potencial del mismo, a diferencia del Sur, al que se cataloga como un país dependiente de las decisiones de Estados Unidos.

Una de las causas del recrudecimiento de la tensión fue la decisión del régimen norcoreano a fines del mes de mayo de realizar una prueba atómica subterránea -la segunda en la historia de ese país- como así también sucesivos ensayos de lanzamiento de misiles de corto alcance. La respuesta unánime de la Comunidad Internacional no se hizo esperar. Se condenó la actividad misilística de Corea del Norte, acusándola de encubrir la pretensión de lanzar un misil de largo alcance, un Taepodong 2, que podría llegar al oeste de Alaska.

Pyongyang se defendió de tales acusaciones argumentando que su gobierno estaba llevando adelante un programa espacial pacífico, que se basa en la puesta en órbita de un satélite para comunicaciones.

Sin embargo, estas afirmaciones no fueron suficientes para calmar los ánimos de la Comunidad Internacional, más específicamente de aquellos que estaban implicados en las "conversaciones a seis bandas" sobre desarme nuclear: EE.UU., China, Rusia, Japón y Corea del Sur, a fin de solucionar los problemas relativos al programa nuclear de Pyongyang.

La imposibilidad de llegar a un acuerdo entre los mandatarios en estas conversaciones, como así también la tenacidad del gobierno norcoreano por continuar con su política, hizo que se dilate el diálogo, quedando de esta manera en stand by las negociaciones.

Definiendo su inflexible posición, Corea del Norte amenazó con atacar a su vecino del sur y dio por finalizado el armisticio de 1953 que puso fin a la Guerra de Corea.

Recientes sanciones de Naciones Unidas

Luego de la declaración norcoreana sobre su intención de poner en órbita un satélite para comunicaciones en el mes de mayo, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas condenó de forma unánime el lanzamiento, argumentando que se estaba violando la Resolución 1.718 de dicho organismo, emitida en el 2006, la cual prohíbe realizar pruebas de este tipo. Además, extendió anteriores sanciones y le exigió abstenerse de realizar nuevos lanzamientos. Sin embargo, en

este contexto, Corea del Norte decidió retirarse de las "conversaciones a seis bandas" y reanudar su programa nuclear.
En este sentido, expertos de la Comisión Preparatoria para la Organización del Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares (CTBTO) han señalado que el alcance del reciente ensayo fue mayor al primero, realizado en octubre de 2006.
Por otro lado, en relación a las pruebas atómicas subterráneas, el Consejo de Seguridad la calificó como una violación de las resoluciones en vigor. En consecuencia, el ministerio de Relaciones Exteriores norcoreano advirtió que "si el Consejo de Seguridad de la ONU nos provoca, serán inevitables medidas adicionales de autodefensa".
De esta manera, el clima vivido dentro de Naciones Unidas fue de preocupación como así también de una creciente confrontación con el Régimen norcoreano. Por esto se llevaron a cabo reuniones en las que se aprobaron por unanimidad sanciones económicas y financieras de mayor envergadura. Estas son: la inspección de barcos norcoreanos que puedan trasladar material destinado a la fabricación de armas de destrucción masiva, el endurecimiento de las actuales restricciones a la exportación de armas norcoreanas y un mayor control de los acuerdos financieros del país con otras naciones.
Cabe señalar que este paquete de medidas tenía como finalidad disuadir a Corea del Norte en lo que hace a su programa de armamento nuclear. Una vez más el régimen norcoreano redobla la apuesta, sin temer a las reprimendas de la Comunidad Internacional, y sostiene que seguirá avanzando en su política de desarrollo nuclear.
Según los analistas, la prohibición a la exportación de armas puede suponer un duro golpe para el comercio del país y, por otro lado, estas sanciones representan sólo un marco de acción, ya que cada gobierno tendrá que tomar medidas concretas al respecto.
Según Susan Rice, embajadora de EE.UU. ante la ONU "se trata de un régimen de sanciones más duro", y además puso énfasis en la importancia de que "la comunidad internacional hable con una sola voz".
Si bien podemos ver que hay un endurecimiento en las sanciones, lo que nos muestra la configuración actual del sistema internacional es que el régimen de Pyongyang no teme a las mismas y que está dispuesto a seguir avanzando. Esto nos lleva a pensar entonces si realmente se podrá obtener el efecto deseado por la comunidad internacional, esto es la disuasión del accionar de Corea del Norte, o sí por el contrario, con estas sanciones el gobierno de Kim Jong Il desafiará una vez más al mundo con su accionar.
Como se puede apreciar, el conflicto ya se encuentra desarrollado y las posiciones de ambos bandos son claras y ninguno parece tener una respuesta eficaz frente a un conflicto de tan gran envergadura.

KIM JONG IL INSPECCIONANDO UNA FÁBRICA EN MEDIO DE CONTROVERSIAS POR EL LANZAMIENTO DE MISILES Y SATÉLITES.

Cabe señalar que los expertos se preguntan cuál será el papel de China y Rusia, y si estarán dispuestos a inspeccionar en detalle las mercancías procedentes del país vecino y llevar adelante la aplicación de las nuevas sanciones.
Se piensa que los gobiernos de ambos países no estarían dispuestos a aceptar sanciones demasiado duras contra Pyongyang, porque ello llevaría a desestabilizar el noreste de Asia.
En este sentido, se pueden traer a colación las palabras del embajador chino ante la ONU, Zhang Yesui, quién enfatizó la oposición de su país a las ambiciones nucleares del régimen de Pyongyang. Sin embargo, dejó en claro que las medidas que autorizan a los estados a inspeccionar los barcos debían ser ejecutadas con prudencia, sin amenaza o uso de la fuerza.

Las relaciones de Corea del Norte con la actual administración norteamericana.
Luego de estos sucesos las relaciones entre el gobierno de Barack Obama y Kim Jong Il se han tensionado nuevamente, afianzándose el lazo y la cooperación de Estados Unidos con Corea del Sur y los demás países de la región. Siguiendo esto, y luego de la declaración de la ONU en relación a las nuevas disposiciones y sanciones, el actual mandatario norteamericano señaló que una Corea del Norte equipada con armas nucleares representa una "amenaza grave" para el mundo.
Durante una conferencia de prensa en Washington junto al presidente de Corea del Sur, Lee Myung-bak, Obama dijo que su gobierno y sus aliados buscarán "vigorosamente" finalizar con el programa nuclear de Pyongyang. Asimismo, Obama dio su palabra de terminar con lo que él definió como un círculo vicioso originado por Corea del Norte: "crear crisis para luego ser recompensada con concesiones por la comunidad internacional".
Por su parte, la Secretaria de Estado de EE.UU., Hillary Clinton, dijo que la amenaza norcoreana de convertir en armamento todas sus reservas de uranio y plutonio era una "provocación muy lamentable". Y agregó que su país hará cumplir las sanciones de la ONU "con vigor".
Cabe destacar que a pesar de estas declaraciones que pretenden poner fin a esta crisis internacional condenando a Corea del Norte, se puede decir que es fácil hablar de sanciones al gobierno norcoreano más no de implementarlas.
En este sentido, se sostiene que no se sabe cuál será realmente el accionar del gobierno estadounidense si Pyongyang realiza nuevas pruebas nucleares, ya que estaríamos frente a un conflicto de una gran magnitud que requiere de una estratégica y sensata respuesta.
Si bien Corea del Norte sigue fuera de la lista negra de países "terroristas", está en la mira de la actual administración y es uno de sus principales temas de agenda.

Esta no es la primera crisis a la cuál se enfrenta la Comunidad Internacional en relación a Corea del Norte, pero tal vez podemos señalar que es la que ha generado más tensión.

Es necesaria entonces una efectiva actuación de las Naciones Unidas para poder encontrar una solución a este conflicto sin tener que llegar al uso de la fuerza. La situación que se vive en la península Coreana pone en jaque a la Organización y exige una colaboración por parte de sus miembros para tomar medidas efectivas que le permitan llevar adelante su función última, esto es: la garantía y el mantenimiento de la paz internacional.
Por otro lado, esta situación es una muestra de que el desarrollo del armamentismo nuclear, pese a los tratados de no proliferación, se ha mantenido en el mundo y que es un problema que se arrastra desde la Guerra Fría.
Al día de hoy, ya no sólo se debate sobre el desarrollo nuclear sino también sobre el derecho que tienen los Estados a avanzar en programas armamentísticos con material nuclear, en función de su derecho a la autodefensa.

ACTO DE ESTUDIANTES EL 25 DE JUNIO, DÍA "ANTINORTEAMERICANO" EN NORCOREA.

TIANANMEN, VEINTE AÑOS.

POR INGRID GOETTE

El 4 de junio de 1989 ocurrió una gran matanza de estudiantes en la plaza de Tiananmen, en Beijing, que desde hacía varias semanas se encontraban allí realizando una protesta pacífica en la búsqueda de reformas democráticas y una mayor libertad para su país. Esa madrugada, soldados chinos rodearon la plaza e hicieron estragos, dejando centenares de muertos. Aquella, si bien no fue la única, sí fue la mayor protesta popular que sufrió el Partido Comunista Chino en su contra. Desde ese momento, se cerró la apertura política que se venía dando durante la década del '80, bajo la dirigencia de Deng Xiaoping. Él mismo alabó la ofensiva militar llevada a cabo y condenó a la supuesta contra-revolución de querer derrocar al gobierno comunista.

Veinte años después se observan dos visiones diferentes respecto al acontecimento:

El gobierno chino, días antes del aniversario, bloqueó el acceso a páginas de Internet que se refieran a lo que ellos denominan "el incidente del 4 de junio", así como también intentó reducir al mínimo posible la difusión de dicha rememoración. Además, las autoridades decidieron reforzar la seguridad en Beijing ante la llegada de este aniversario, y sólo permitían ingresar a la plaza a turistas extranjeros, no incluyendo a periodistas de cadenas foráneas. Los canales de noticias internacionales veían cortada su transmisión cuando emitían imágenes o informes respecto a la conmemoración de esta fecha. El denominador común por parte de las autoridades chinas en estos días fue la censura.

Pero la ciudadanía china no tiene intención de olvidar lo ocurrido. Muchas fueron las críticas que recibió el gobierno por parte de los diversos medios de comunicación ante la imposibilidad de divulgar imágenes o reportes, como así también de diferentes organizaciones internacionales, como por ejemplo Amnistía Internacional, que reclama la libertad de decenas de chinos que se encuentran en prisión desde el suceso de 1989. Otra organización que reclama que la causa sea investigada es "Madres de Tiananmen", compuesta por familiares de los estudiantes y civiles asesinados en aquella primavera china. Los libros de historia de los estudiantes chinos no mencionan los sucesos de Tiananmen, y las cifras de las personas fallecidas esos días aún se duda que sean centenares o miles.

Las críticas y la rememoración no se dieron sólo en Beijing. Desde el otro lado del mundo, la Secretaria de Estado de los Estados Unidos, Hillary Clinton, pidió que aquella matanza fuera investigada, que los presos de aquel día fueran liberados y que no se arremetiera contra aquellos que habían participado de las protestas en pos de la democracia. La respuesta china ante estas declaraciones no se hizo esperar, calificando a estas afirmaciones de "acusaciones sin fundamento", que violan "los principios básicos de las relaciones internacionales" y que Estados Unidos debe "poner fin a la discriminación política".

En tanto, en el interior de China, en Hong Kong, se realizó una vigilia en el Parque Victoria para recordar aquella noche. Fue el único lugar en que se hizo de manera pública. En esta celebración habló un veterano de Tiananmen, líder estudiantil en las manifestaciones de 1989. Sin embargo, en este territorio se prohibió el ingreso a otros veteranos para la conmemoración del evento, lo que demuestra que el gobierno de Hong Kong cede ante las presiones provenientes de las autoridades chinas.

Sin celebración oficial, con una clara negación por parte del gobierno chino, acompañado por una fuerte censura, con dolor y con temor por parte de los ciudadanos de Beijing y de los que se vieron exiliados, así transcurría este vigésimo 4 de junio.❑

POR GRISELDA FERNANDEZ

CRISIS DEL GAS: RUSIA AMENAZA CON CERRAR EL GRIFO

Durante este mes se reeditó un nuevo capítulo en la disputa que tiene como protagonistas a Rusia y a Ucrania y, una vez más, el gas se constituyó como el principal foco de conflicto entre ambos gobiernos. Todo ello enmarcado en las tensiones entre la administración del presidente ruso Dimitri Medvedev –continuador de los lineamientos básicos del ex presidente y ahora primer ministro Vladimir Putin- y el mandatario ucraniano Viktor Yushchenko. Este último, pugna por entrar en el mediano plazo al seno de la OTAN como corolario de su política exterior pro-europea, pero a la vez se encuentra inmerso en una larga puja de poderes en lo más alto del Ejecutivo. Esta vez, como en anteriores ocasiones, la Unión Europea (U.E.) se vio forzada a asumir un rol protagónico, habida cuenta de su alta dependencia del gas proveniente de Rusia, sumado a que recibe a través de Ucrania el 80 por ciento del gas que compra a Moscú (un cuarto de su consumo total).

Al respecto, se debe recordar el antecedente de enero de 2008, cuando la crisis del gas mostró una situación de máxima tensión debido a que Rusia redujo el suministro de este recurso a Ucrania como consecuencia del pago tardío e incompleto de la cuota por el servicio.

Estas medidas afectaron directamente a la U.E., si bien no en la medida en la que lo había hecho tres años atrás cuando un conflicto similar disminuyó notablemente el abastecimiento del fluido a gran parte del continente.

En marzo de este año volvió a presentarse una situación complicada entre las partes involucradas, cuando Rusia cortó el suministro de gas a Ucrania, luego de las quejas presentadas por la U.E. de que no contaban con dicho servicio por el cual habían pagado. Rusia aseguró que estaba cumpliendo con su parte del trato y sostuvo que era Ucrania la que retenía en su territorio la parte de gas que le correspondía a la U.E. En esta ocasión el conflicto se centró, primeramente, en la capacidad de Ucrania en cuanto al cumplimiento del contrato que obliga a Kiev a pagar el gas consumido a mes vencido, pero tras confirmarse el pago de la suma (no revelada por fuentes rusas) el eje del conflicto se trasladó a una cuestión que involucraba a la región en su conjunto: la necesidad de Ucrania de aprovisionarse del gas necesario para enfrentar el invierno. Las versiones de que la principal compañía gasífera ucraniana, Neftogaz, se encontraría al borde de la quiebra, y la acusación de la primer ministra Yulia Timoshenko de que la deuda contraída con Rusia tiene su origen en los impagos de las regiones ucranianas a Neftogaz suscitaron temores en los más altos dirigentes europeos ante un posible escenario de desabastecimiento a nivel continental.

Así, desde un primer momento, la U.E. se mostró dispuesta a mediar. Sin embargo, no consideró la posibilidad de financiar el gas ruso a Ucrania, argumentando no poseer el dinero suficiente para ayudar a Yushchenko. Esto pudo interpretarse como un intento de la Unión por no comprometerse ni involucrarse totalmente en esta cuestión pese al riesgo de una nueva crisis energética, puesto que si bien los afectaba directa-

mente, un préstamo de semejante magnitud implicaría hacerse cargo de un problema del que no eran responsables, en un entorno económico afectado por la crisis internacional. En todo caso, iban a contribuir a que Ucrania estrechara lazos con el Fondo Monetario Internacional (FMI), así como con organizaciones internacionales para conseguir la financiación. Rusia, por su parte, ejercía presión alegando que si la U.E. no ayudaba a Ucrania estaría contribuyendo a desatar la guerra. Además ponía trabas a la resolución del problema, ya que no aceptaba la alternativa de subvencionar el gas a Ucrania. Éste, por su parte, confesó no tener los recursos necesarios para cumplir con el pago de las cuotas y saldar la deuda mantenida con Rusia.

Luego de estas declaraciones, en el marco de la urgencia por la provisión del gas, la U.E. llevó adelante una reunión en Bruselas que involucró a los principales organismos de crédito internacional (incluidos el FMI, el Banco Mundial, el Banco Europeo de Inversiones y el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo). También asistieron delegados rusos y ucranianos, con el objetivo de ayudar al gobierno de Kiev a pagar el gas procedente de Rusia.

Las tratativas no tuvieron un resultado concreto porque no se llegó a acuerdos sustanciales, lo que enfocará la atención regional en lo que ocurra el día 7 de julio cuando venza el plazo para el pago del gas consumido durante junio.

Es importante destacar que EE.UU., si bien no se veía afectado de forma directa por esta cuestión, decidió involucrarse a través del apoyo a sus aliados europeos para lograr reivindicaciones favorables a los mismos. Por esta razón, firmó acuerdos estratégicos con dichos países con el objetivo de promover la seguridad energética de la región y así lograr evitar futuras crisis.

Para concluir, es relevante mencionar que con esta crisis y sus implicancias Rusia posee una poderosa arma política con la cual puede manipular y presionar a otros gobiernos. Ya ha demostrado que podría paralizar las economías de los países europeos con solo cerrar el grifo, y la amenaza de que este escenario se repita pende sobre Ucrania y sobre toda Europa.

La Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales y OAJNU Rosario invitan al:

II Modelo Universitario de Naciones Unidas

Consejo de Seguridad y Conferencia Especial

28 y 29 de Agosto 2009

Sede de Gobierno de la Universidad Nacional de Rosario (UNR), Maipú 1065

Destinatarios: universitarios de entre 18 y 30 años.
Capacitación: las capacitaciones se llevarán a cabo vía internet, una vez que los países sean asignados.
Consultas e inscripciones en: universitario.ros@oajnu.org
Órganos a representar: Consejo de Seguridad y Conferencia Especial

Conferencia Especial:
"Crisis Económica Mundial: un revés en la lucha contra la pobreza"

TEMA A: Impacto de la crisis económica mundial sobre los derechos humanos

Subtema 1: Políticas de cohesión social
Subtema 2: Impactos en mujeres, jóvenes, adultos mayores, discapacitados, indígenas y migrantes
Subtema 3: Alza global de los precios de los alimentos. Seguridad alimentaria, hambre y malnutrición.

TEMA B: Reestructuración de organismos internacionales financieros ante la crisis económica mundial

Subtema 1: Reforma del poder de votación y de la estructura de gobernabilidad del FMI
Subtema 2: Ayuda a los países en desarrollo. Compromiso internacional de países industrializados de donar el 0,7 por ciento de su Producto Interno Bruto para la Ayuda Oficial al Desarrollo
Subtema 3: Comercio internacional y el desarrollo económico

Consejo de Seguridad: *Agenda abierta.*

RUSIA Y CHINA POTENCIAN SU ALIANZA

POR EMILIO ORDOÑEZ

Las tendencias que atraviesan la coyuntura internacional actual parecen dar cuenta de un acelerado proceso de difusión del poder, tanto más grande en tanto los efectos de la crisis financiera global se expanden. Una de las manifestaciones de este proceso es la aparición de nuevos actores reclamando posiciones de preeminencia a la hora de la toma de decisiones. Es en esta clave en la que debe interpretarse el sentido de las reuniones en la ciudad de Ekaterimburg del llamado Grupo BRIC (formado por Brasil, Rusia, India y China) y de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS) y, en particular, el alto perfil de Rusia en el marco de estas reuniones.
De ambas deben rescatarse dos puntos clave: los esfuerzos concertados para una reforma de los organismos financieros internacionales, y el reforzamiento de los vínculos estratégicos con China.
Más allá de la carga simbólica de la ciudad elegida como sede para ambos encuentros, el valor de esta primera reunión formal de los BRIC radica, en primer término, en el poder relativo de los países que lo componen, puesto que representan en conjunto un 25% del territorio global, un 40% de la población mundial y dan cuenta del 20% del PBI total. Por otro lado, su misma celebración manifiesta un principio de cambio en la estructura de poder tradicional global, no sólo por el valor de estos números sino por el perfil cada vez más alto que estos países adquieren en el concierto mundial.
Si ambas reuniones tuvieron como centro la búsqueda de herramientas para enfrentar la crisis internacional, la cumbre del BRIC, por su parte, se constituyó en el escenario para declaraciones de alto impacto. Por ejemplo, el presidente ruso, Dimitri Medvedev, aseveró que el dólar "no había cumplido sus funciones". La insistencia sobre este punto en la reunión de la OCS puede ser vista, de manera general, como una continuación de la reunión del G-20 mantenida en Londres meses atrás, en la que los países emergentes plantearon la alternativa de impulsar una nueva moneda de reserva, hecho que Rusia visualiza como un proceso de largo plazo, pero irreversible. Durante la reunión de la OCS el presidente ruso dio mayores precisiones al respecto, haciendo referencia a una posible unidad contable al interior de esta organización.
Si bien las declaraciones contrarias a las medidas proteccionistas remarcan un trazo de continuidad con lo acordado en la cumbre de Londres, la mera mención de nuevas monedas de cambio internacional se enmarca en el reclamo de un papel más destacado de estos países en las instituciones de crédito internacionales. Al respecto, Rusia apoyó las iniciativas de reforma de la ONU, reclamando un papel más activo al interior del organismo por parte de India y de Brasil.
Igualmente productivo resultó, en el marco de estos eventos, el reforzamiento de los vínculos entre Rusia y China, los cuales han venido adquiriendo un carácter estratégico a lo largo de los últimos años. Debe recordarse que China y Rusia han expandido a lo largo del último lustro su espectro de relaciones, más allá de su papel crucial en el marco de la OCS. Estos esfuerzos se tra-

LOS MANDATARIOS DE INDIA, BRASIL, RUSIA Y CHINA EN LA REUNION DEL GRUPO BRIC EN EKATERINBURG.

ducen principalmente en el plano militar y energético pero, en un plano más general, se ha visto reflejado en la acción concertada de ambos países en el abordaje de problemáticas tales como la cuestión de los programas nucleares iraníes y norcoreanos, la no proliferación o el restablecimiento del multilateralismo en el sistema internacional de toma de decisiones.

Con todo, el reciente acercamiento ruso-chino no es un hecho fortuito. La crisis internacional ha afectado el intercambio económico entre ambos países, al punto tal que se estima que el mismo ha caído casi a la mitad en referencia al año pasado pero que, aún así, ambos países registraron un intercambio de U$S 56.000 millones.

Fue en el ámbito dado por la reunión de la OCS que surgieron iniciativas que siguen la tesitura de lo abordado más arriba. Así, emulando la experiencia actual del intercambio argentino-brasileño, se propuso eliminar al dólar como moneda de referencia en los vínculos económicos ruso-chinos, utilizando en su lugar el rublo y el yuan. Esta iniciativa, de la cual Medvedev no dio mayores precisiones, no sólo busca consistencia con el cuestionamiento del dólar como divisa internacional, sino que refleja uno de los ejes principales que han impulsado a la relación bilateral: la búsqueda de conformar un eje que sirva de contrapeso al poder e influencia estadounidenses en la región. Por otro lado, la firma de acuerdos de cooperación en materia de gas natural y carbón parecerían complementar las ingentes necesidades energéticas chinas, habida cuenta de su rápido crecimiento. Esto se relaciona con el hecho de que el grueso de sus relaciones está supeditado a la construcción del oleoducto ruso-chino que trasladará crudo desde la región siberiana. Así pueden entenderse las declaraciones realizadas por voceros de la empresa rusa Gazprom en el sentido de aplazar la exportación de petróleo y gas a territorio chino, a falta de un acuerdo sobre los precios de comercialización. Esto no implicaría una mengua en la cooperación en esta área, si se tiene en cuenta que Rusia ha anunciado la construcción de un segundo tramo en la central nuclear china de Tianwan (al este del país), en funcionamiento desde hace dos años.

Sin embargo, el hecho que mejor demuestra el estado de las relaciones bilaterales es el anuncio por parte de funcionarios del Ministerio de Comercio chino apoyando el ingreso de Rusia a la Organización Mundial de Comercio. Este ha sido un objetivo buscado por Moscú desde los tiempos de la Administración Yeltsin, que aún debe sortear un obstáculo mayor: la negativa de EEUU al formato de adhesión que Rusia propone, que involucra la formación de una unión aduanera con Bielorrusia y Kazajstán.

Puede decirse que el proceso de erosión de las relaciones ruso-estadounidense ha ido de la mano con un aumento en el nivel de convergencias con otras regiones. Si el 11-S y la crisis del multilateralismo llevaron a Rusia a subsanar los temas pendientes de su relación con China, la crisis internacional ha generado la necesidad de establecer nuevas estructuras de vinculación entre países con potencialidades similares. Tanto las reuniones del grupo BRIC y de la OCS, como el reforzamiento de las relaciones ruso-chinas, forman parte de una estrategia que incluye, al mismo tiempo, enfrentar un escenario económico volátil y promover instancias de contestación al poder ejercido por EEUU.❑

RECHAZO UNÁNIME AL GOLPE EN HONDURAS

POR ROMINA VIALE

Queremos vivir en paz y democracia" afirmó, durante una manifestación a su favor, Roberto Micheletti, quien sucedió en la presidencia al derrocado Manuel Zelaya. El nuevo gobierno, repudiado internacionalmente por gobiernos y organizaciones de todo el mundo, se encuentra aislado por la comunidad internacional. Lo destacable es la actitud que adoptó la región latinoamericana frente a los acontecimientos. Unánimemente, el continente se ha embarcado en una ardua defensa a favor del mantenimiento del orden constitucional en Honduras, apelando al respeto de los principios contenidos en la Carta Democrática de las Américas y rechazando el retorno a un pasado en el que este tipo de prácticas eran recurrentes.

Zelaya había sido electo en el año 2005 representando al Partido Liberal, con el 49,9% de los votos. Una vez en el poder, comenzó a dar a su gobierno una orientación de izquierda aplicando programas sociales y políticas económicas progresistas, lo que condujo a su enemistad con las elites y generó un fuerte movimiento opositor incluso dentro del propio Partido Liberal. Para cumplir con una de sus promesas electorales de bajar el precio del petróleo, Zelaya firmó la adhesión de su país a Petrocaribe y posteriormente se incorporó a la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA) liderada por Venezuela. El establecimiento de relaciones diplomáticas con Cuba y las denuncias de corrupción, sumadas a las críticas en contra de los EEUU, otrora aliado hondureño, fueron factores que incrementaron la disconformidad.

La gota que colmó el vaso fue el intento de realizar una "encuesta nacional" a favor de incluir, en las elecciones generales del 29 de noviembre para presidente, diputados y alcaldes, una cuarta urna para decidir el llamado a una Asamblea Constituyente que apruebe una nueva constitución.

De ahí en más, los hechos se precipitaron. El Ejército, entendiendo que el objetivo de la encuesta era modificar la Constitución para permitir la reelección presidencial, se negó distribuir el material logístico. A esto le sigue la destitución del Jefe del Estado Mayor Conjunto, el Gral. Vázquez y la renuncia del Ministro de Defensa. Posteriormente, la Corte Suprema de Justicia ordena la restitución del militar aduciendo la ilegalidad de la orden. Y finalmente, en la madrugada del domingo 28 de junio, cerca de 200 soldados llevaron a Zelaya a una base aérea desde la que fue deportado a Costa Rica. Los golpistas presentaron una carta de dimisión del Presidente en el Congreso, y éste nombró como presidente al jefe del legislativo Roberto Micheletti.

El recurso a este tipo de medidas extremas para terminar con gobiernos que no favorecen a determinados grupos de intereses ha sido moneda corriente en la historia regional. Sin embargo, para diversos sectores académicos nos encontramos ante la aparición de un nuevo modelo de golpes de estado, donde una de las referencias inmediatas fueron los acontecimientos producidos en Venezuela en 2002 para

EL PRESIDENTE DEPUESTO, MANUEL ZELAYA, Y JOSÉ MIGUEL INSULZA, SECRETARIO GENERAL DE LA OEA.

desplazar del gobierno a Hugo Chávez. En esta nueva tipología, y a diferencia de los golpes de los 70 y los 80, si bien también cuentan como brazo ejecutor a las fuerzas armadas, los principales mentores son sectores civiles. En el caso de Honduras se destacan la Iglesia Católica, la Corte Suprema, los medios de comunicación, altos sectores políticos y grupos económicos.

Los golpes anteriores fueron en su gran mayoría avalados por los Estados Unidos. Esta vez, sin embargo, no está tan claro el rol que ha desempeñado el país del norte en el desarrollo de los acontecimientos. Para algunos, las declaraciones de Barack Obama de reconocer únicamente al gobierno de Zelaya es una muestra de su nueva política hacia América Latina. Para otros, las reacciones provenientes de Washington fueron tibias, e incluso destacan que la base militar de Soto Cano, ocupada por los estadounidenses desde 1970, jugó un rol fundamental en el derrocamiento del presidente Manuel Zelaya. Lo cierto es que han salido a la luz reuniones mantenidas por el embajador estadounidense en el país, Hugo Lawrence que, según Micheletti, tuvieron como objetivo mediar ante Zelaya para que anule la consulta popular que fue la que provocó el derrocamiento del gobierno.

La comunidad internacional no demoró en reaccionar frente a los hechos. Mientras que desde la ONU se llamó a la restitución de los representantes democráticamente elegidos del país y al pleno respeto de los derechos humanos; desde la Unión Europea se calificó al derrocamiento de Zelaya como a una "violación inaceptable del orden constitucional en Honduras", exigiendo el retorno de la normalidad democrática y suspendiendo hasta entonces las negociaciones para suscribir un Acuerdo de Asociación.

América Latina tomó inmediato posicionamiento y comenzó a adoptar una serie de medidas de gran trascendencia. Así, y atendiendo a la convocatoria de Hugo Chávez y Daniel Ortega, se reunieron en Managua los países pertenecientes al ALBA con los mandatarios centroamericanos que integran el Sistema de Integración Centroamericano (SICA). A estos se unieron Felipe Calderón y los representantes de los países del Grupo Río. El resultado fue una dura condena contra el golpe y la decisión de Nicaragua, El Salvador y Guatemala de cerrar sus fronteras con Honduras. Resolvieron además suspender los préstamos y desembolsos que este país gestionaba en el Banco de Inversión y Comercio Exterior (BICE), retirar sus embajadores y tomar medidas comerciales hasta que sea restituido Zelaya.

Por su lado, Michelle Bachellet, en ejercicio de la presidencia pro témpore de UNASUR anunció "la decisión de no reconocer a ningún otro gobierno en Honduras que no sea el legal y legítimamente elegido", exigiendo además "el restablecimiento de la democracia y la reinstalación inmediata del presidente de la República".

En el mismo sentido, los países miembros del MERCOSUR y sus Estados asociados, expresaron su respaldo a Zelaya, pidiendo "un inmediato proceso de diálogo y concertación que permita preservar la institucionalidad democrática".

Según la presidente Cristina Fernández de Kirchner "el golpe en Honduras es un hecho que nos remonta a la peor barbarie de la historia de América Latina". Por su parte, Chávez puso a sus fuerzas armadas en alerta y amenazó con derrocar a cualquier presidente que jure en lugar de Manuel Zelaya.

De todas las reacciones generadas, la más contundente es, sin duda, la llevada adelante por la Organización de Estados Americanos (OEA) que, representada por su Secretario General, José Miguel Insulza, ha desarrollado una intensa labor en el intento de recuperar el orden institucional en Honduras. "Necesitamos demostrar claramente que los golpes militares no serán aceptados. Creíamos que vivíamos una época en la que los golpes ya no eran posibles en nuestro hemisferio", afirmó el funcionario.

La OEA emitió un ultimátum de 72 horas instando a los golpistas a restablecer la democracia y restituir a Zelaya. Finalmente, se decidió expulsar a Honduras en una sesión extraordinaria del Consejo Permanente realizada en Washington. Esta es la primera vez desde que está en vigor la Carta Democrática de las Américas, adoptada en 2001, que se toma una decisión de esa envergadura. La misma está basada en el artículo 21 que establece "la suspensión de la membresía de cualquiera de sus Estados cuando se constate que en él se ha roto el orden democrático y no hay voluntad diplomática para restaurarlo". La resolución adoptada llama además

a las organizaciones internacionales y Estados miembros a revisar sus relaciones con Honduras, lo que podría llevar a nuevas sanciones económicas, políticas y diplomáticas.
No obstante, y anticipándose a la medida, el gobierno de facto decidió autoexcluirse del organismo regional. El retiro fue anunciado después de que Insulza dejara el país, tras una serie de reuniones con autoridades judiciales y parlamentarias que se negaron a dar marcha atrás en el proceso. La decisión, basada en el artículo 123 de la Carta, está motivada por la inconformidad del gobierno de Micheletti por la falta de reacción de la OEA ante las "amenazas del uso de fuerza de algunos Estados miembros contra Honduras".
Desde el nuevo gobierno, se apela al derecho de la legítima defensa y a que sus argumentos sean escuchados, razones por las cuales se sigue apelando a un nuevo proceso de diálogo con el organismo.
Pareciera que las nuevas autoridades no cederán ante las presiones y mantendrán su postura. Micheletti sostiene que no ha llegado a la presidencia "bajo la ignominia de un golpe de estado" sino que lo ha hecho "como producto de un proceso de transición absolutamente legal" y amparándose en la Constitución hondureña que establece la posibilidad de retirar del cargo a quien intente modificarla. Estas afirmaciones, como tantas otras realizadas en los últimos días, muestran la insostenible pretensión de apariencia legal de un gobierno que tomó posesión del poder por medio de la fuerza.
Tal como están dadas las cosas, vemos que las supuestas aspiraciones de "vivir en paz y democracia" de Micheletti están lejos de materializarse. Hoy no se puede hablar de paz ni de democracia en Honduras. El orden democrático ha sido quebrantado por un golpe cívico militar que parecía formar parte de la historia pasada de nuestra región y la paz social no es posible. A los enfrentamientos entre los partidarios de los diferentes grupos en disputa, se suma la represión sufrida por aquellos defensores del presidente derrocado que se congregaron en el aeropuerto de Tegucigalpa para esperar el arribo del avión que lo regresaría.
El abanico de posibilidades que se abre de ahora en más en la situación política hondureña es amplio: el retorno de Zelaya como lo pretenden los organismos internacionales cuando se encuentren dadas las condiciones para hacerlo; el mantenimiento en el cargo de Micheletti y su nuevo gabinete hasta las elecciones de noviembre, con la efectiva aplicación de la orden de captura internacional pedida en contra del presidente depuesto por las supuestas violaciones a la Constitución; o una salida negociada que prevea una solución diferente.
La opción que se adopte genera grandes interrogantes. Lo cierto es que esta crisis nos coloca frente a la gran oportunidad de reforzar los mecanismos diplomáticos existentes a nivel regional para el mantenimiento del principio fundamental democrático.

PARTIDARIOS DEL PRESIDENTE ZELAYA SE MANIFIESTAN EN TEGUCIGALPA EN CONTRA DEL GOBIERNO DE MICHELETTI.

ELECCIONES PRIMARIAS EN URUGUAY

POR FEDERICO MANO

El pasado 28 de junio se realizaron en la República Oriental del Uruguay los comicios electorales primarios para candidaturas presidenciales que podrán ser elegidos en el mes de octubre. Esto no deja de ser importante para la región, más aún teniendo en cuenta que América Latina atravesará este año por apasionantes procesos electorales, más específicamente siete elecciones presidenciales (El Salvador, Honduras, Panamá, Bolivia, Ecuador, Uruguay y Chile), dos referendos (Bolivia y Venezuela) y tres elecciones legislativas.

Y la pregunta que todos se hacen es: ¿continuará el clima de izquierda en la región? La crisis económica internacional, ¿incidirá en los comicios?

Está claro que los gobiernos denominados "socialismo del siglo XXI" deberán aplicar todas las recetas disponibles para sortear no sólo la presente crisis, sino también los desafíos políticos venideros.

En el caso de Uruguay, la cita fue para 2.5 millones de ciudadanos habilitados para votar que tuvieron que elegir entre ocho partidos distintos que concentraban un total de diecisiete precandidatos. Los más destacados son: Por el Frente Amplio: José Mujica, Danilo Astori y Marcos Carámbula. Del Partido Nacional: Luis Alberto Lacalle, Jorge Larrañaga eIrineu Correa. Y por el Partido Colorado, Pedro Bordaberry, José Amorín, Luis Hierro, Daniel Lamas y Pedro Etchegaray.

Los comicios arrojaron como resultado, en la facción del Frente Amplio, la elección en primer lugar del ex líder guerrillero José Mujica (actualmente senador), de 75 años, con un total de votos de entre el 53% y 57%. Mujica es líder histórico del Movimiento de Liberación Nacional-Tupamaros, que tuvo su momento más significativo durante las décadas del 60 y 70. En segundo lugar se ubicó el ex ministro de Economía Danilo Astori con entre 34% y 38% de los sufragios y finalmente Marcos Carámbula, que registró entre 7% y 9%.

Del lado de la principal oposición, el Partido Nacional, su referente Luis Alberto Lacalle, ex presidente uruguayo 1990-1995, cosechó entre 56% y 58% de los votos; mientras que Jorge Larrañaga obtuvo entre 42% y 44%.

En tanto en el Partido Colorado, Pedro Bordaberry, hijo del ex dictador Juan Bordaberry (1973-1976), registró entre 74% y 80% de los sufragios, mientras que el ex vicepresidente Luis Hierro y el diputado José Amorín obtuvieron entre 10% y 12% cada uno.

A partir de estos números, la consultora Factum presentó un informe en donde destaca los valores totales promedio que cada partido obtuvo en los comicios, el Partido Nacional 43.5%, el Frente Amplio 42.2% y el Partido Colorado 10.8%.

El ganador Mujica dijo que "va a empezar la lucha por sostener el proceso de cambio que Tabaré Vázquez inicio en este país, porque esta obra no está terminada". Cabe recordar que Tabaré Vázquez fue el primer presidente perteneciente a una agrupación política de izquierda en Uruguay, representando a la coalición que agrupa a ex guerrilleros "tumaparos", socialistas, comunistas y escindidos de los partidos históricos.

Por su parte, Lacalle convocó "a todos los orientales uruguayos, no para estar en contra del Frente Amplio, sino para ofrecer una alternativa de gobierno". La oposición considera que el Frente Amplio "no tiene final estelar, y eso que partió con mayoría parlamentaria, bonanza económica y ese capital de ilusión tan valioso, porque vino anunciando durante 30 años sus virtudes lo más lejos posible de gobiernos blancos y colorados, sólo apoyando la ley forestal y el ingreso al Mercosur"

El oficialismo deberá entonces mantener y continuar el sendero que se abrió en 2005, apelando a los logros obtenidos y planeando nuevos objetivos que permitan seducir al electorado.❑